



ENCUESTA **LCN**

Encuesta correspondiente
a agosto 2026

#44

DIRECCIÓN: ALBERTO MAYOL

Resumen ejecutivo



Resumen Ejecutivo

1

1. Kast mejora, pero sigue en el fondo de la evaluación histórica. El presidente sube su nota a 3,3, acortando la distancia con Gabriel Boric, pero continúa en el último lugar de la evaluación presidencial, ahora compartido con Salvador Allende, cuya valoración cae en esta medición. La mejora de Kast, por tanto, existe, pero todavía no modifica estructuralmente su posición relativa.

2

2. El progreso vuelve a superar a la igualdad y se convierte en una señal central de esta medición. La igualdad retrocede de manera importante respecto de la ola anterior, mientras el progreso recupera el primer lugar. Este desplazamiento aparece especialmente asociado al centro político, donde el progreso alcanza 38,7%, frente a una izquierda fuertemente concentrada en igualdad y una derecha más diversificada entre orden, progreso y libertad. Es un cambio importante que podría hablar de procesos de volatilidad, que se estudiaron como hipótesis al final.

3

3. La legitimidad de la riqueza deja de deteriorarse y muestra una recuperación moderada. La explicación de la riqueza basada en mérito y oportunidades se sitúa en torno al 57%, después de haber descendido desde niveles superiores al 60%. La tendencia a la baja no continúa en agosto, lo que introduce otra señal de volatilidad en orientaciones que parecían consolidarse.

Resumen Ejecutivo 4–6



4

4. El centro político crece con fuerza y los extremos retroceden. El punto exacto 8 de la escala izquierda–derecha alcanza **25,4%**, mientras disminuyen las posiciones más extremas, particularmente en la izquierda. El análisis confirma además que tiene sentido restringir el centro al punto 8: quienes se ubican en 7 conservan perfiles claramente izquierdistas y quienes se ubican en 9 muestran posiciones claramente más derechistas.

5

5. El centro combina apoyo moderado a la riqueza con fuerte distancia respecto del Gobierno.

En la explicación de la riqueza, el centro ocupa literalmente una posición intermedia: **57%** mérito, frente a **93%** en la derecha y **22%** en la izquierda. Sin embargo, sus expectativas respecto del Gobierno son bajas: mientras la derecha presenta expectativas positivas entre **84%** y **92%** y la izquierda se mantiene generalmente bajo **10%**, el centro se sitúa solo entre **20%** y **31%**, mucho más próximo al clima crítico de la izquierda que al optimismo de la derecha.

6

6. El gran problema del centro es institucional: presenta los mayores niveles de anomia y se convierte en símbolo del malestar y de la disrupción. En varios indicadores de desafección y pérdida de confianza institucional, el centro alcanza incluso niveles superiores a izquierda y derecha, mostrando que la moderación ideológica no implica integración institucional. A ello se suma una evaluación crítica del Gobierno: **45,8%** considera que no existe un rumbo claro,

mientras apenas **13,9%** estima que el Gobierno tiene una dirección definida y está avanzando en ella. Al mismo tiempo, las protestas conservan una legitimidad medio-alta y se fortalece la percepción de que siguen siendo un mecanismo eficaz para obligar a los gobiernos a escuchar y negociar.

Resumen ejecutivo

7–9. Anomia, centro y volatilidad

7

7. El centro aparece como el espacio más anómico y disruptivo. Se construyó un mapa con dos dimensiones: **anomia normativa**, entendida como la disposición a relativizar o vulnerar el cumplimiento de las reglas, y **anomia institucional**, referida a la percepción de que las instituciones han perdido capacidad para ordenar la sociedad. El resultado es llamativo: la **derecha presenta los menores niveles de anomia**, luego aparece la izquierda y, finalmente, **el centro concentra los niveles más altos de disrupción**. Esto rompe con la imagen habitual del centro como espacio de moderación y puede ser una señal negativa cuando los extremos conservan mayor capacidad que el centro para ofrecer explicaciones coherentes de la realidad social.

8

8. El centro político no es homogéneo: contiene tres mundos internos.

El análisis permite distinguir un primer grupo claramente más próximo a la **derecha**, un segundo más cercano a la **izquierda** y un tercer segmento con **baja identificación con liderazgos claros**, pero que combina elementos culturales de ambos polos, con una presencia algo mayor de componentes asociados a la derecha. El crecimiento del centro, por tanto, no supone la consolidación de una nueva identidad política única, sino la coexistencia de distintas respuestas frente al malestar y la incertidumbre.

9

9. Desde fines de 2025 aumenta fuertemente la volatilidad de la opinión pública.

Las series muestran movimientos relevantes y frecuentes en la evaluación de presidentes, los valores sociales, la legitimidad de la riqueza, la competencia entre **igualdad y progreso** y las valoraciones comparadas de **Allende, Pinochet, Boric y Kast**. La volatilidad es especialmente relevante en sistemas complejos porque expresa no solo cambio, sino **magnitud, frecuencia e imprevisibilidad de las fluctuaciones**. En física y química, aumentos importantes de volatilidad pueden acompañar pérdidas de equilibrio, cambios de fase o transiciones entre regímenes; trasladado al ámbito político, puede indicar que las estructuras que normalmente amortiguan las perturbaciones están perdiendo capacidad de estabilización y que el sistema se encuentra más expuesto a reorganizaciones bruscas.

Metodología



Diseño

Investigación cuantitativa:

- Entrevistas on line aplicadas a panel nacional de 320.000 personas
- Cuestionario con duración aproximada de 10 minutos
- Para efectos de cálculos se ponderó la base por las variables de Zona y Nivel Socioeconómico



Muestra

- Se realizaron 600 entrevistas válidas con la siguiente distribución por zonas:

ZONA		N
NORTE	Arica a Valparaíso	178
CENTRO	Santiago	201
SUR	Rancagua a Puerto Montt	221
TOTAL		600



Campo

Se realizó entre el 10 al 28 de agosto de 2026

PROCESO DE PONDERACIÓN

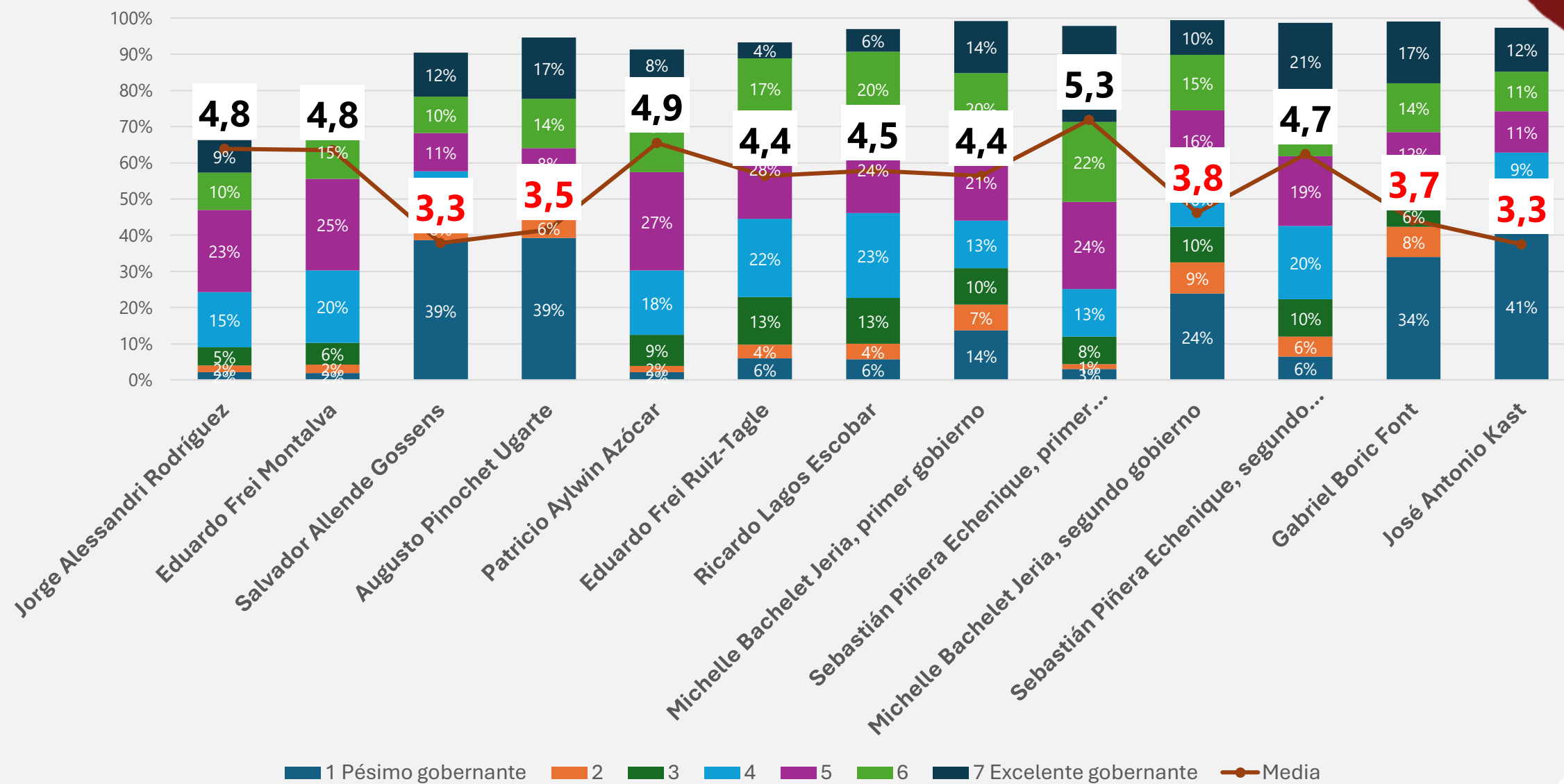
- La muestra fue ponderada por las variables de Zona y Nivel Socioeconómico
- La distribución poblacional de la Zona fue sacada de los datos del INE
- La forma de cálculo del NSE y la distribución del NSE por Zona fue sacado de la información oficial de la AIM actualización 2023

ZONA	NSE	Peso del NSE en la Zona	Peso de la Zona	Peso del tramo Zona - NSE	Cantidad de encuestas en muestra auto ponderada	Cantidad de encuestas de la muestra	Ponderador
NORTE	ABC1	0,16	0,23	0,03704	22	21	1,05820359
NORTE	C2	0,15	0,23	0,03472	21	41	0,5081313
NORTE	C3	0,32	0,23	0,07407	44	60	0,74074251
NORTE	D	0,30	0,23	0,06944	42	39	1,06837862
NORTE	E	0,07	0,23	0,01620	10	17	0,57189679
SANTIAGO	ABC1	0,27	0,40	0,10813	65	62	1,04637273
SANTIAGO	C2	0,17	0,40	0,06808	41	62	0,65882727
SANTIAGO	C3	0,29	0,40	0,11613	70	38	1,83370191
SANTIAGO	D	0,23	0,40	0,09211	55	31	1,78270909
SANTIAGO	E	0,04	0,40	0,01602	10	8	1,20139091
SUR	ABC1	0,14	0,37	0,05153	31	24	1,28819015
SUR	C2	0,13	0,37	0,04785	29	64	0,44856621
SUR	C3	0,28	0,37	0,10306	62	74	0,8355828
SUR	D	0,36	0,37	0,13250	79	44	1,80681216
SUR	E	0,09	0,37	0,03312	20	15	1,32499558

Presidentes



P001. De acuerdo a lo que usted conoce de la historia de Chile y/o lo que usted ha vivido, ponga nota de 1 a 7 a los siguientes gobernantes de la República de Chile, donde 1 significa que fue un pésimo gobernante y 7 significa que fue un excelente gobernante



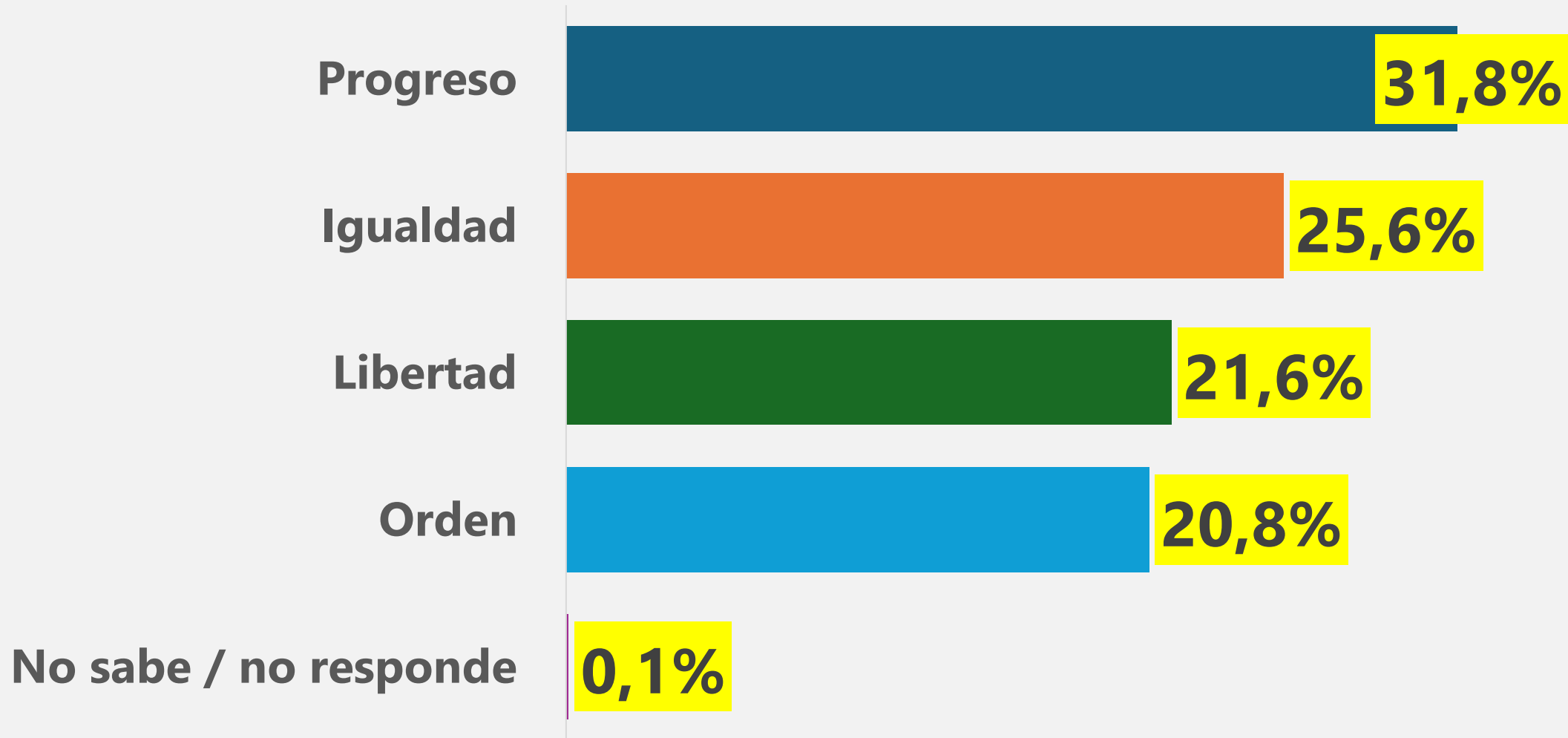
Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Valores





P002. ¿Cuál de los siguientes valores considera usted más importante para una sociedad? Marque solo uno.



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



**P003. En Chile hay personas que tienen mucho dinero.
¿Cuál de las siguientes frases representa mejor su visión
sobre las causas por las que se llega a ser rico?**



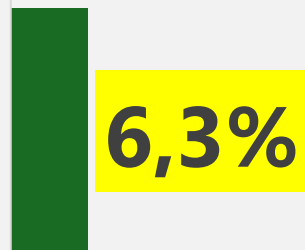
Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado del mérito, de haber aprovechado oportunidades, de ser inteligente, de trabajar duro o del esfuerzo propio o de la familia.



Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado de alguna clase de abuso, ya sea pagando poco a los trabajadores, aprovechándose de otros o engañando a las personas.



No sabe / no responde.

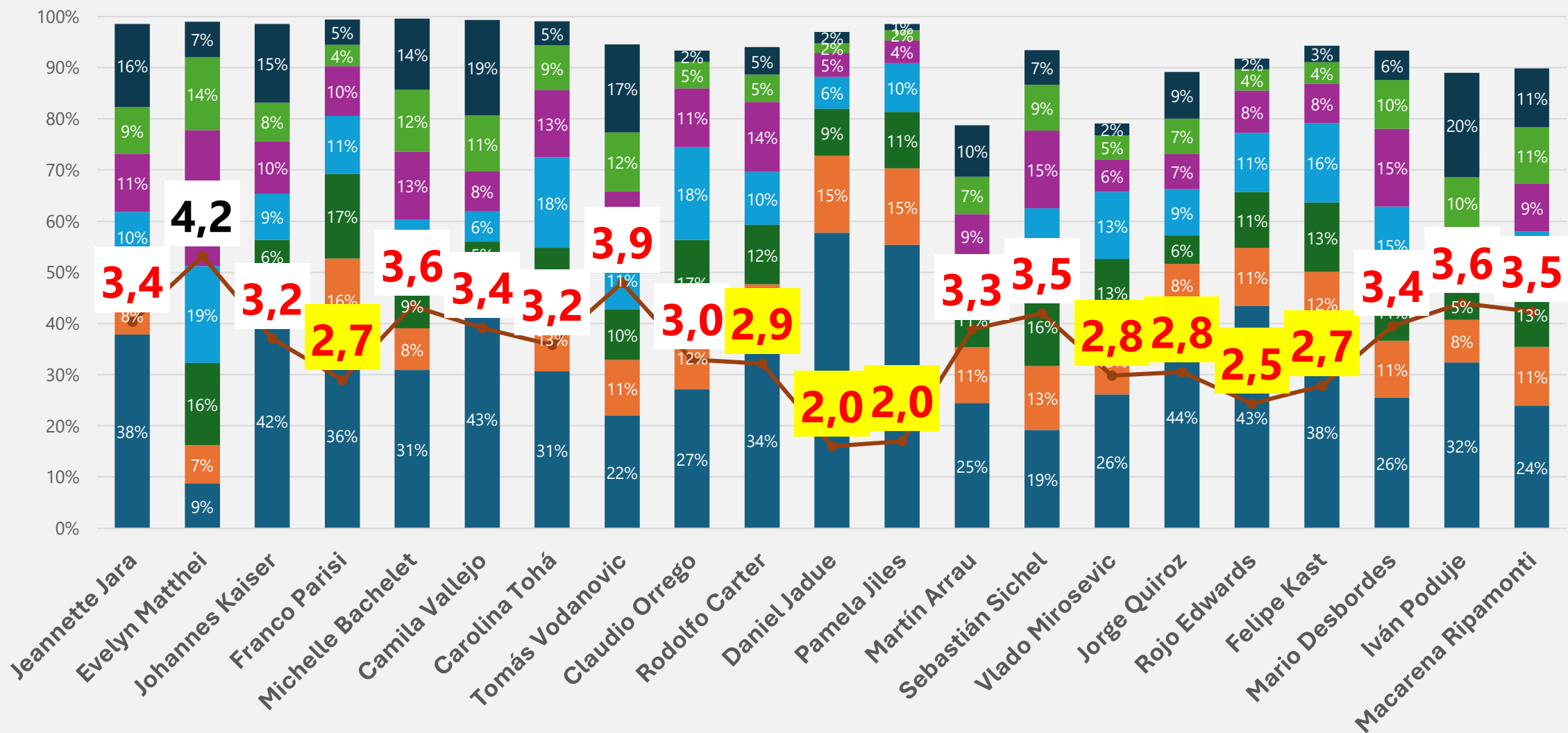




Evaluación de líderes actuales



P004. Pensando en las últimas elecciones presidenciales y en posibles liderazgos presidenciales futuros, ¿qué nota de 1 a 7 le pondría a cada una de las siguientes figuras políticas, donde 1 significa que tiene una pésima opinión y 7 significa que tiene una excelente opinión?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

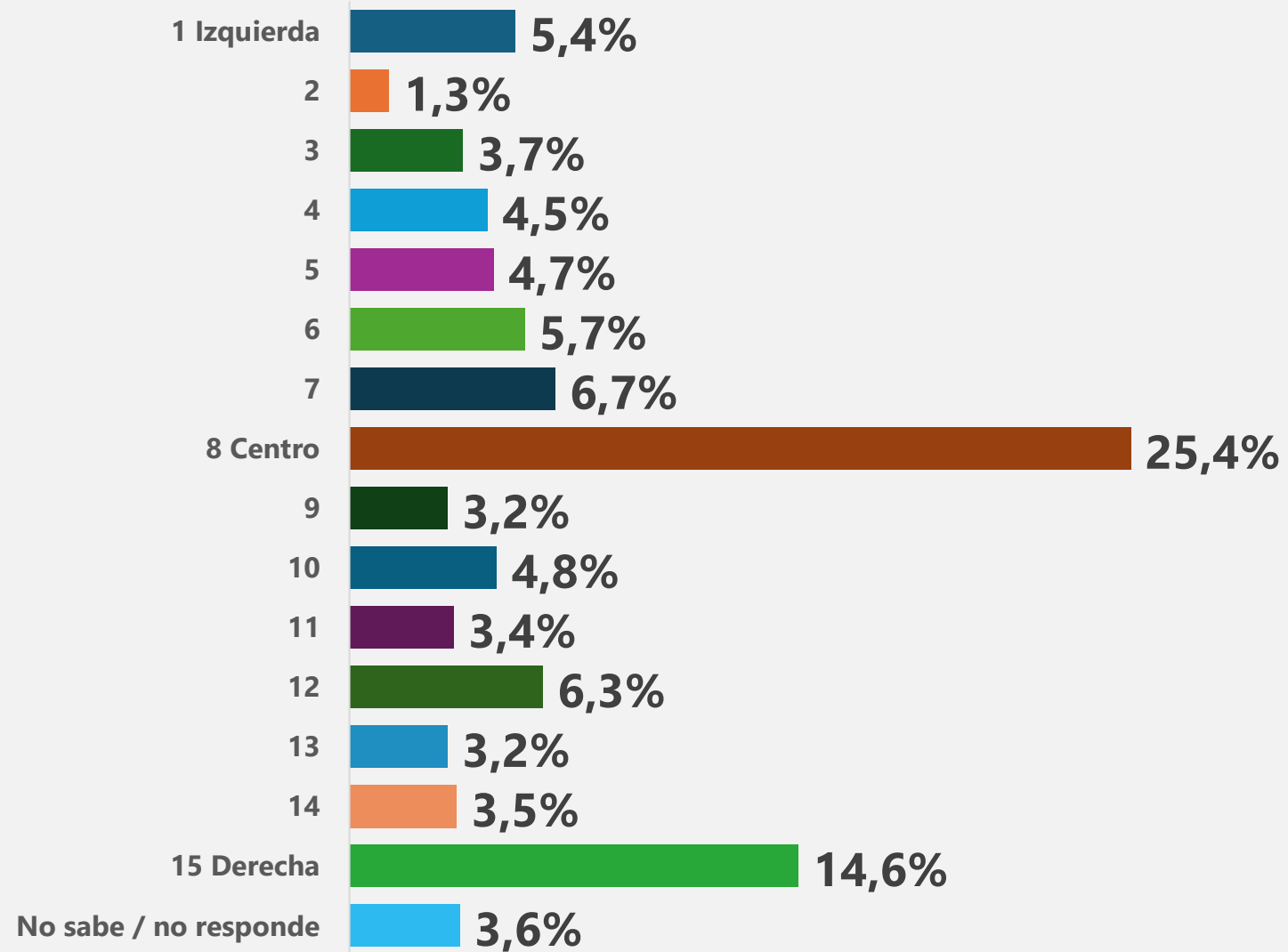
■ Nota 1 ■ Nota 2 ■ Nota 3 ■ Nota 4 ■ Nota 5 ■ Nota 6 ■ Nota 7 — Media

Posición política



P005. Si usted se posicionara en el eje izquierda / derecha, ¿cuál sería su posición?

Use una escala de 1 a 15, donde 1 es izquierda y 15 es derecha

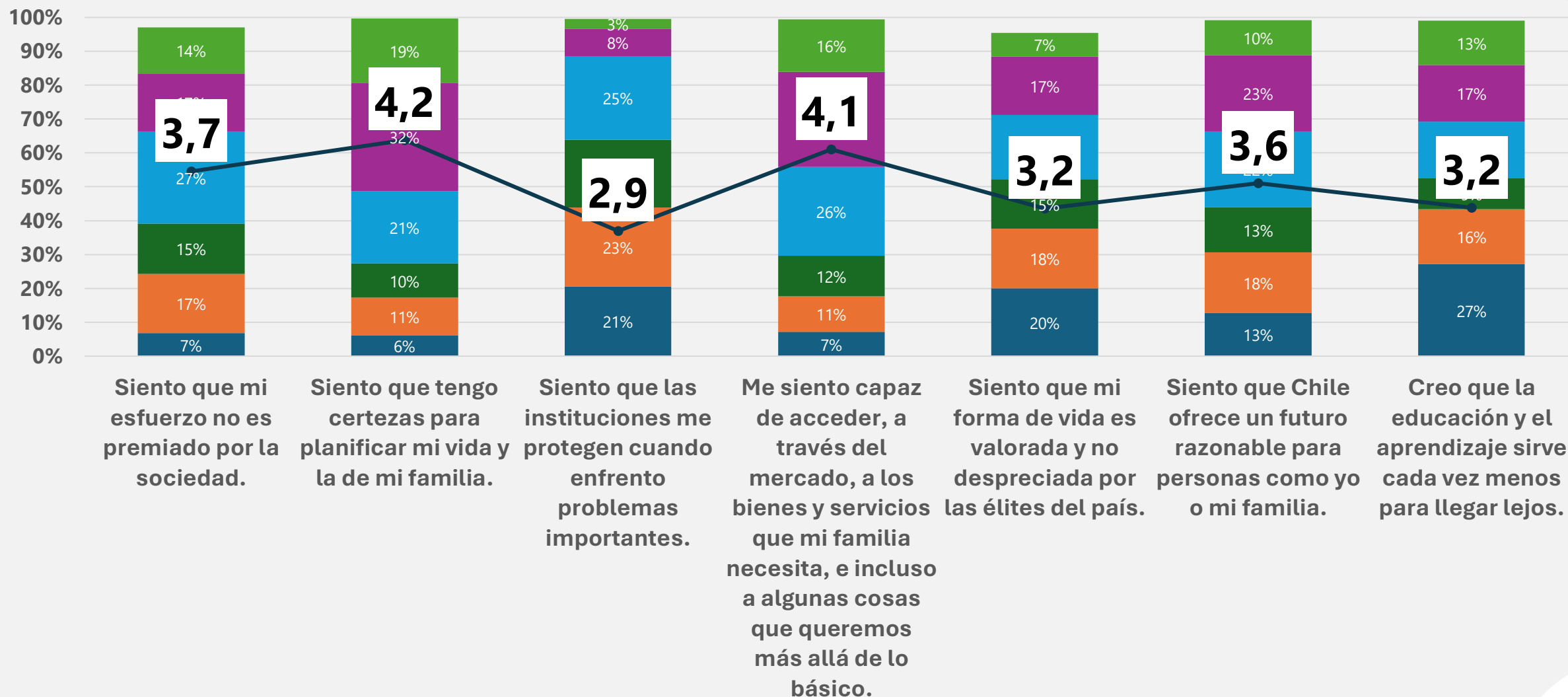


Promedio: 8,7

Actitud ante institucionalidad y síntomas de anomia



P006. A continuación le mostraremos algunas frases sobre su vida, su relación con la sociedad y sus posibilidades de participar en ella. Para cada frase, indique qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted. Frases:

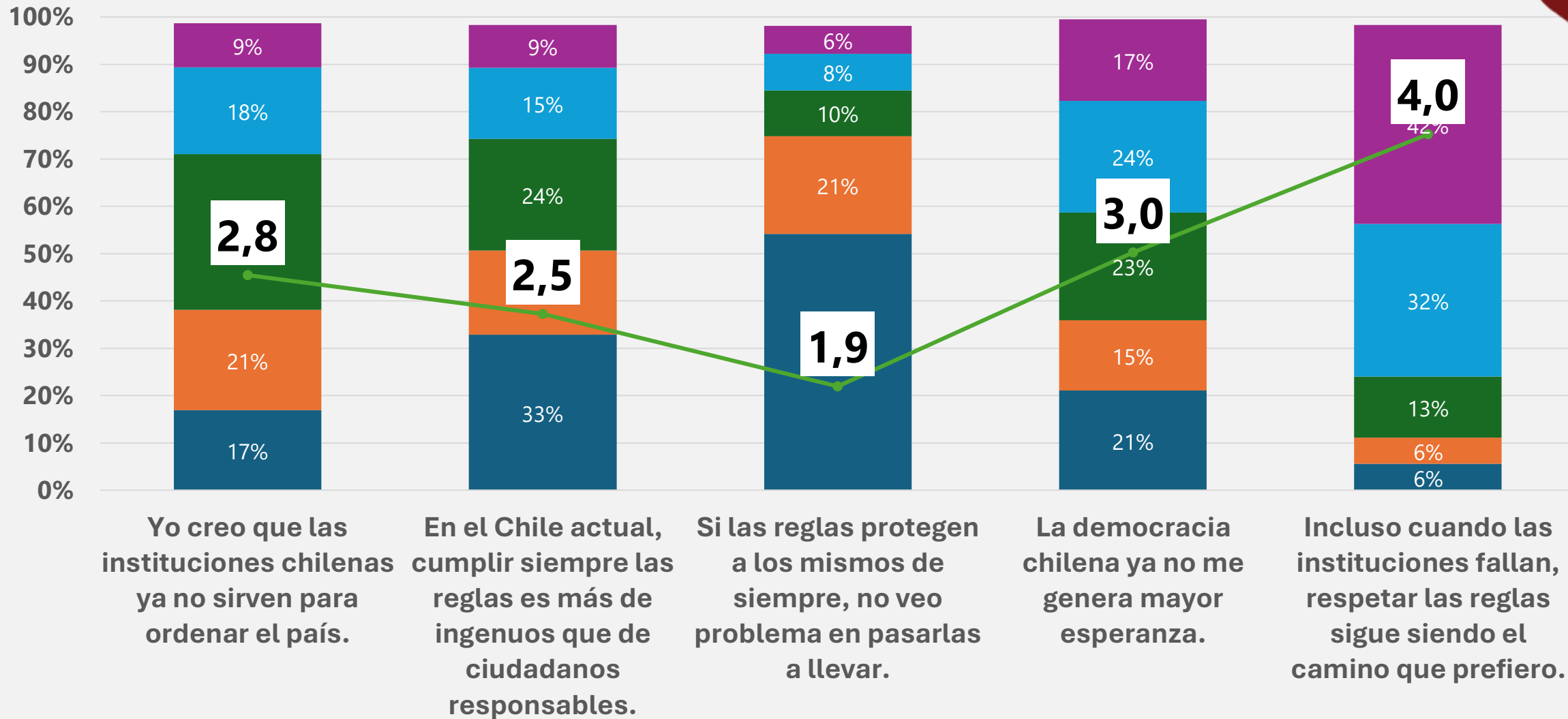


Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Muy en desacuerdo En desacuerdo Algo en desacuerdo Algo de acuerdo De acuerdo Muy de acuerdo Media



P007. Ahora le mostraremos algunas frases más personales sobre reglas, instituciones y convivencia social. No hay respuestas buenas o malas. Queremos saber cuánto se identifica usted con cada frase. Frases:



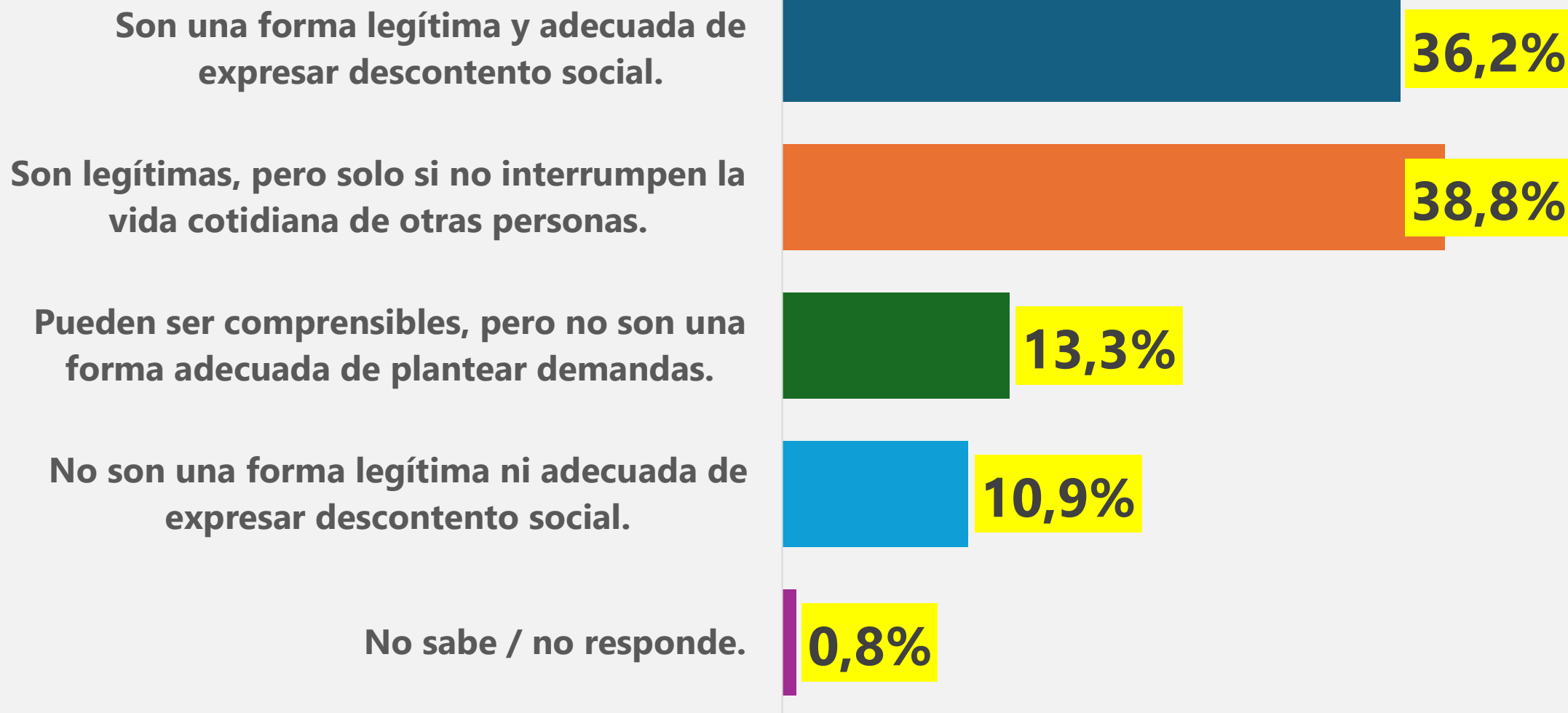
■ No me identifica nada ■ Me identifica poco ■ Me identifica algo ■ Me identifica bastante ■ Me identifica completamente — Media

Base: Todos los Entrevistados (n=600)

Protestas



P009. Pensando en las protestas públicas y manifestaciones en las calles, ¿cuál de las siguientes frases representa mejor su opinión?





P010. ¿Cuál de las siguientes frases representa mejor su opinión sobre las marchas y protestas como mecanismo para hacer demandas ciudadanas?



Análisis del gobierno del presidente Kast



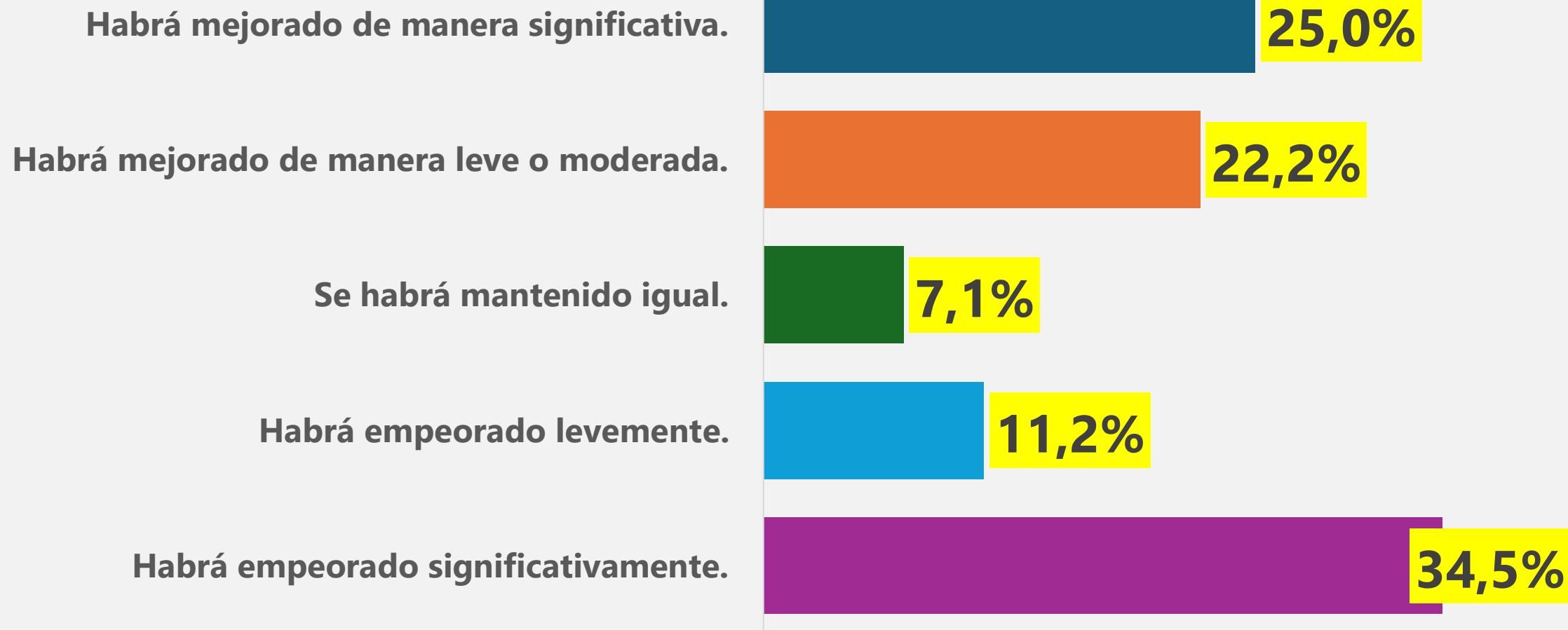
P011. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la seguridad en el país?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)

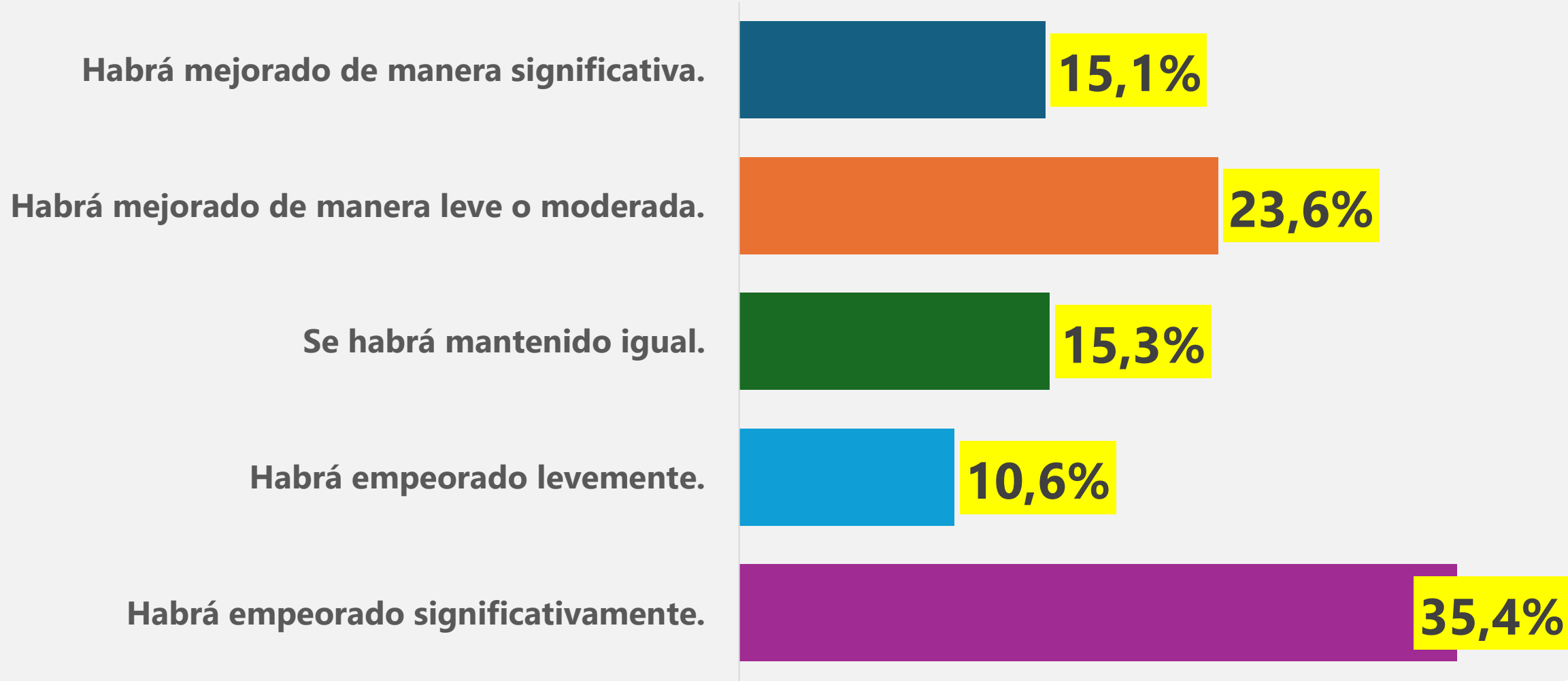


P012. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la economía de Chile?





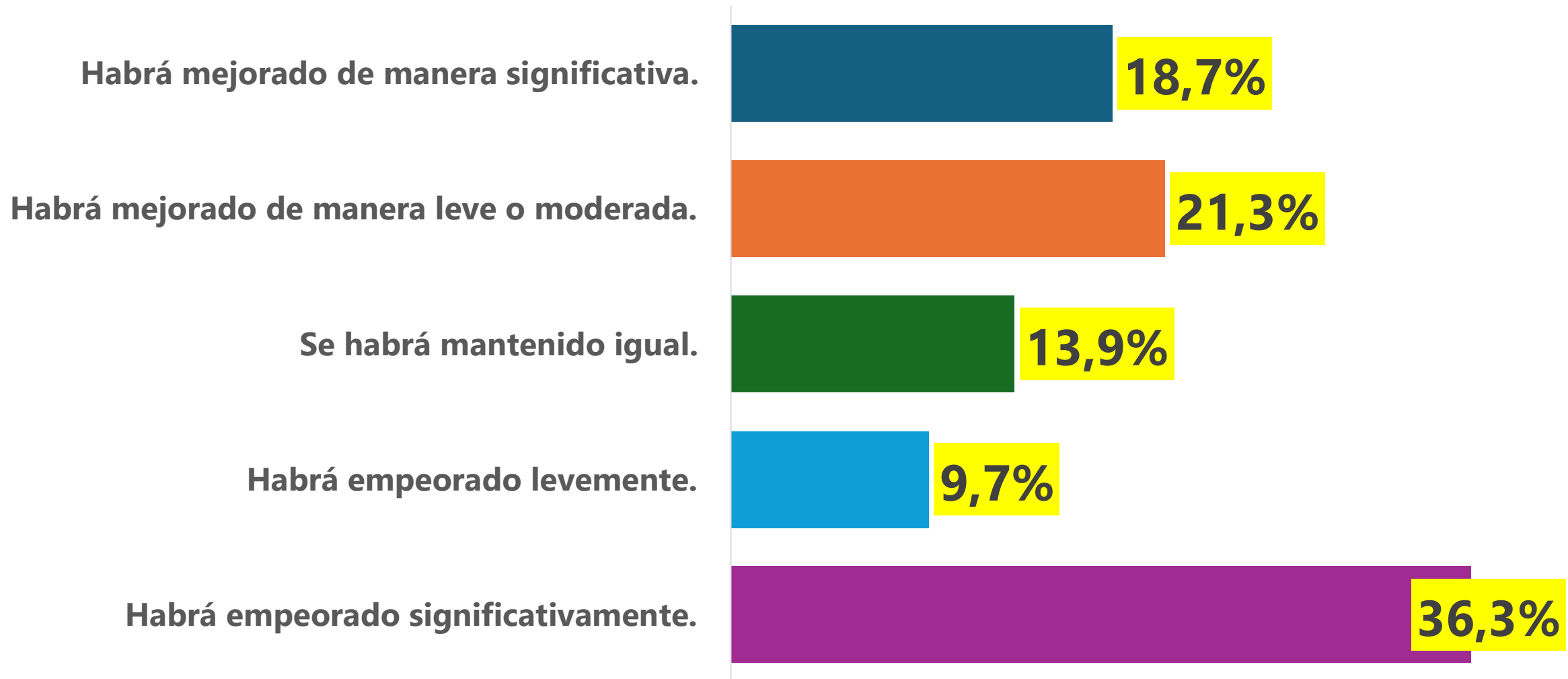
P013. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la educación?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



P014. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la salud?





P015. ¿Cuál de las siguientes opiniones es más representativa de su visión sobre el concepto de “gobierno de emergencia” del presidente Kast?



**El concepto “gobierno de emergencia”
representa la situación de Chile y le permite al
presidente mejorar su gestión.**



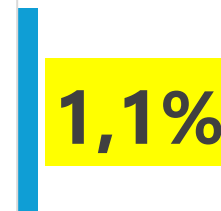
**El concepto “gobierno de emergencia” no
representa la situación de Chile y se usa para
echarle la culpa a los anteriores gobiernos de los
problemas actuales.**



**El concepto “gobierno de emergencia” no es
relevante.**

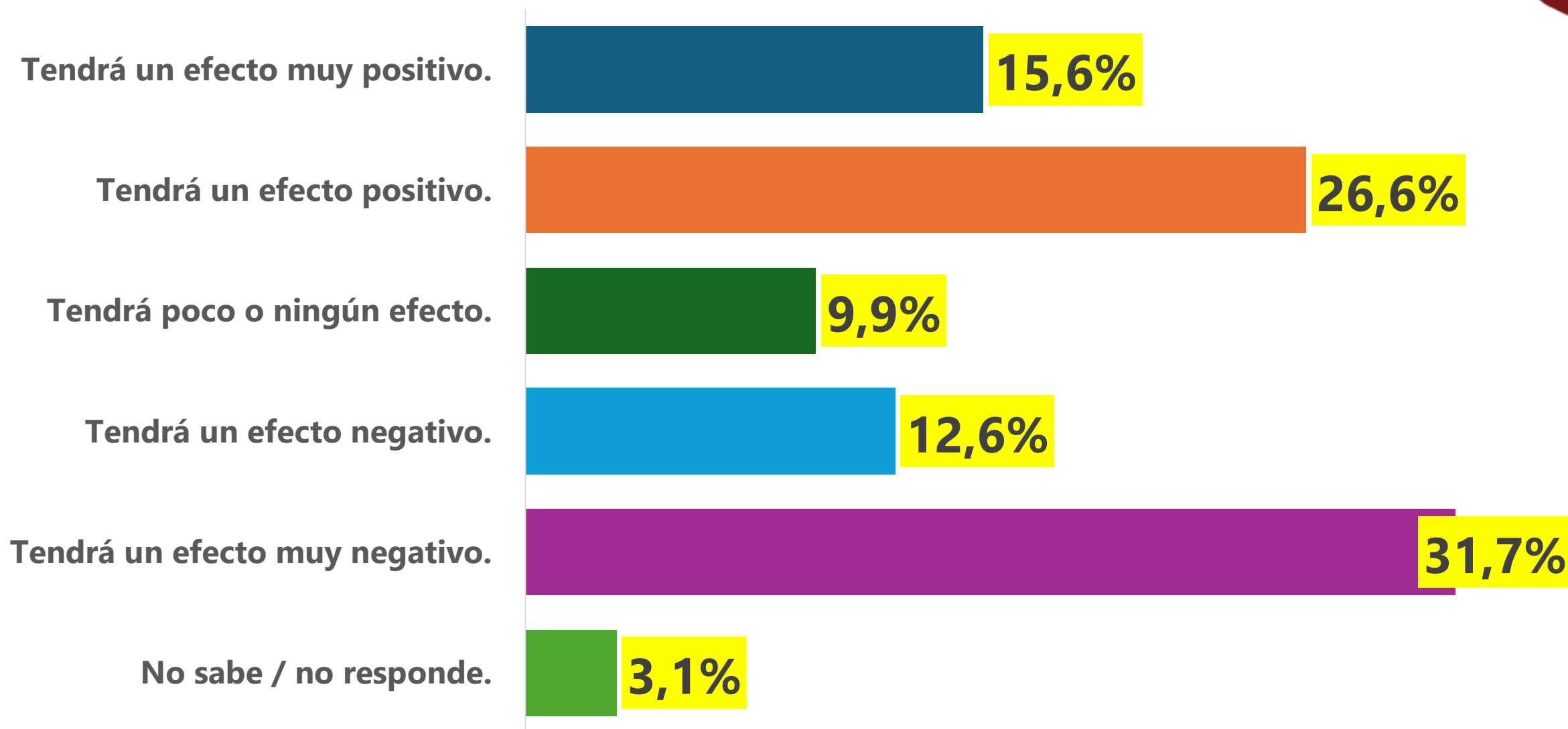


No sabe / no responde.





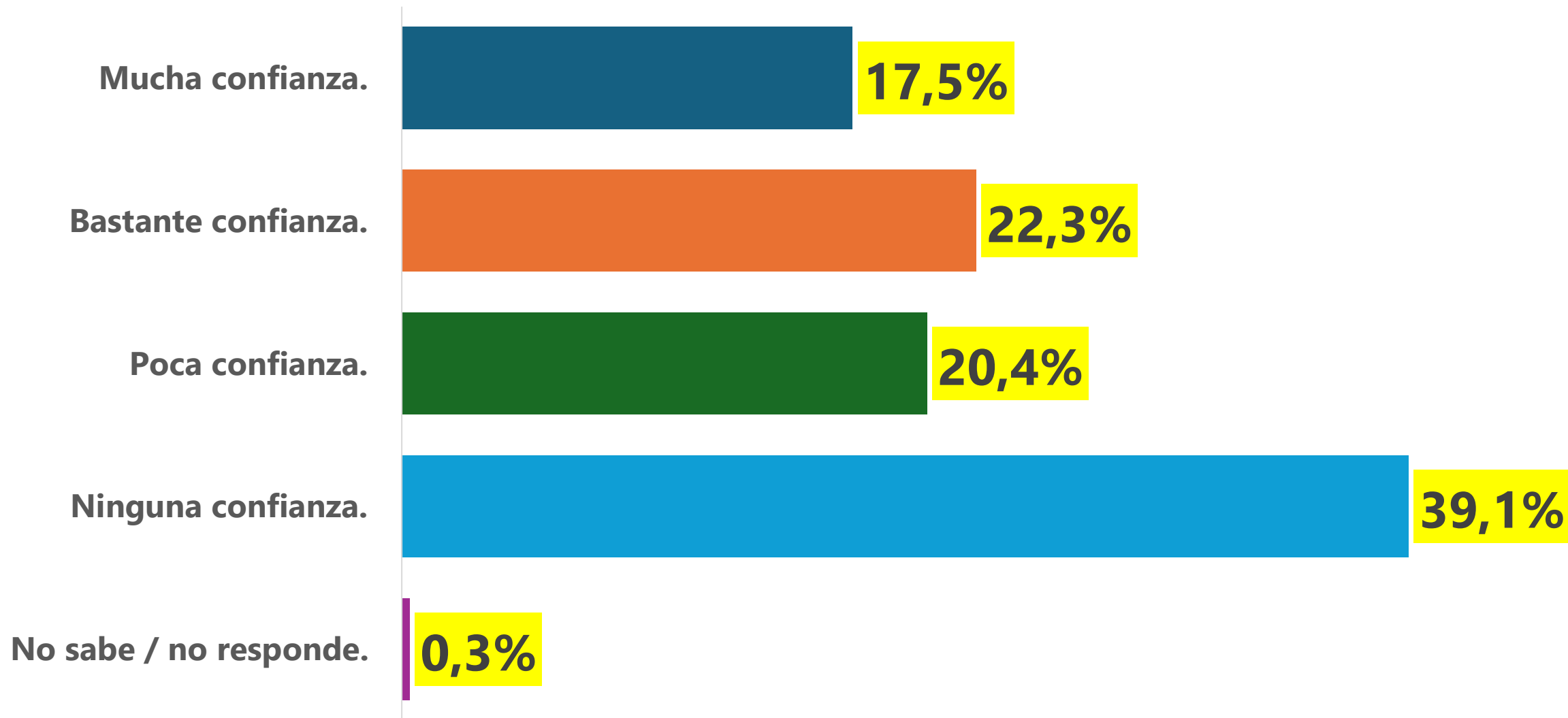
P016. Pensando en la reforma económica recientemente aprobada, ¿qué efecto cree usted que tendrá sobre la economía chilena durante los próximos dos años?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



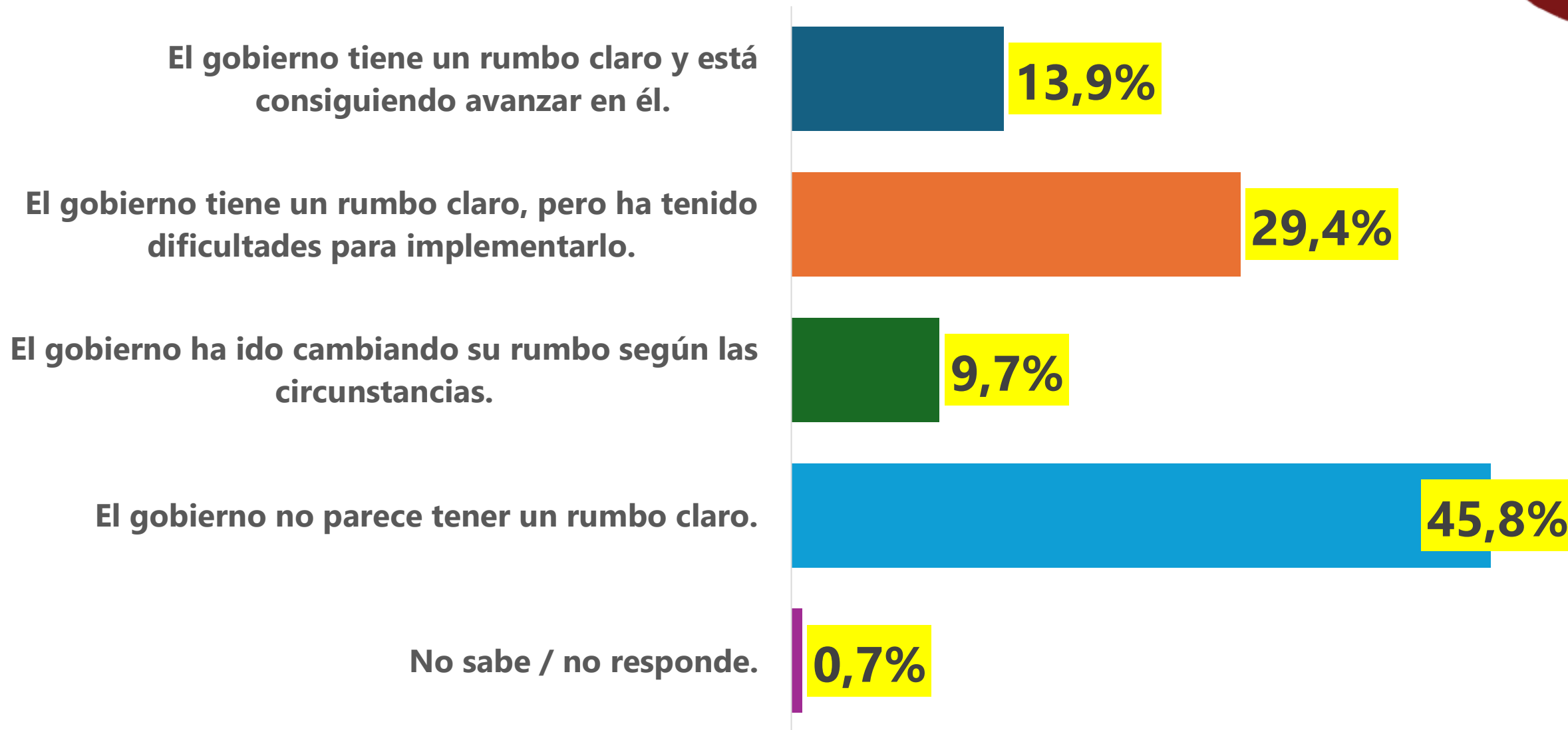
P017. El presidente Kast ha anunciado una nueva etapa de su gobierno centrada especialmente en seguridad y combate al crimen organizado. ¿Cuánta confianza tiene usted en que estas medidas lograrán reducir significativamente el crimen organizado en Chile?



Base: Todos los Entrevistados (n=600)



P018. Pensando en lo ocurrido durante los últimos meses, ¿cuál de las siguientes frases representa mejor su opinión sobre el gobierno de José Antonio Kast?





Análisis temático:

1) fenómenos en el centro político



1

VALORES PRINCIPALES SEGÚN POSICIÓN POLÍTICA

¿Cuál de estos valores considera más importante?

Valor considerado más importante		IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
	IGUALDAD	55,4%	27,6%	1,4%
	LIBERTAD	18,5%	12,5%	29,3%
	PROGRESO	24,4%	38,7%	31,6%
	ORDEN	1,7%	21,2%	37,6%

Izquierda: igualdad. Centro: progreso. Derecha: orden.



2 ¿LA RIQUEZA PROCEDE DEL MÉRITO O DEL ABUSO?

¿Qué explicación se acerca más a su opinión?

Explicación de la riqueza		IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
	Mérito, oportunidades y trabajo	22,2%	57,0%	93,9%
	Abuso, explotación o engaño	77,8%	43,0%	6,1%

Polarización muy fuerte: 78% abuso en la izquierda vs. 94% mérito en la derecha.



3 EXPECTATIVAS SOBRE EL GOBIERNO Y SUS RESULTADOS

% que evalúa favorable

Área / Tema		IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
	Seguridad	6,2%	31,9%	92,3%
	Economía	5,0%	32,2%	92,7%
	Educación	1,9%	23,5%	79,5%
	Salud	4,3%	24,6%	79,8%
	Efecto reforma económica próximos 2 años	2,3%	25,5%	90,2%
	Confía en que la nueva etapa de seguridad reduzca el crimen organizado	2,2%	20,2%	84,6%
	Percibe dirección clara del Gobierno	7,0%	28,9%	84,3%

La derecha expresa expectativas muy altas; la izquierda, muy bajas; el centro, intermedias pero escépticas.



4

GOBIERNO DE EMERGENCIA: ¿QUÉ REPRESENTA?

¿Con cuál de estas afirmaciones está más de acuerdo?

Respuesta		IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
	Representa a Chile y ayuda a la gestión	2,2%	16,3%	74,8%
	No representa a Chile y sirve para culpar a gobiernos anteriores	95,2%	68,8%	6,9%
	No es relevante	2,6%	14,8%	18,3%

El centro se inclina mayoritariamente hacia la crítica al relato de "gobierno de emergencia".



5

SI LA ECONOMÍA CRECIERA 4% O MÁS, DE QUIÉN SERÍA EL MÉRITO?

¿A quién atribuiría principalmente ese resultado?

Actor atribuido		IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
	Gobierno de Kast	7,6%	23,2%	75,2%
	Factores internacionales	20,5%	8,5%	0,5%
	Empresas / inversión privada	7,0%	5,9%	1,3%
	Políticas del Gobierno de Boric	42,1%	39,0%	8,5%
	Banco Central / otras instituciones	8,1%	17,0%	13,6%
	Ambos gobiernos por igual	14,7%	6,5%	0,9%

El centro atribuye menos mérito a Kast y reconoce influencia de políticas heredadas de Boric.

**6**

ANOMIA E INSTITUCIONALIDAD

Promedio en escala de 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo)

Ítem	IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
 Las instituciones ya no sirven para ordenar el país	2,76	3,18	2,61
 Cumplir siempre las reglas es de ingenuos	2,43	2,80	2,32
 Si las reglas protegen a los mismos, está bien pasárselas	2,02	2,27	1,52
 La democracia chilena ya no genera esperanza	3,27	3,27	2,59
 Aunque fallen las instituciones, es preferible respetar las reglas	3,99	3,84	4,16

El centro es el más anómico en 3 de 5 indicadores; la derecha es la más institucionalista.

1 VALORES PRINCIPALES SEGÚN POSICIÓN POLÍTICA

¿Cuál de estos valores considera más importante?

Valor considerado más importante	IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
 IGUALDAD	55,4%	27,6%	1,4%
 LIBERTAD	18,5%	12,5%	29,3%
 PROGRESO	24,4%	38,7%	31,6%
 ORDEN	1,7%	21,2%	37,6%

Izquierda: igualdad. Centro: progreso. Derecha: orden.

2 ¿LA RIQUEZA PROCEDE DEL MÉRITO O DEL ABUSO?

¿Qué explicación se acerca más a su opinión?

Explicación de la riqueza	IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
 Mérito, oportunidades y trabajo	22,2%	57,0%	93,9%
 Abuso, explotación o engaño	77,8%	43,0%	6,1%

Polarización muy fuerte: 78% abuso en la izquierda vs. 94% mérito en la derecha.

3 EXPECTATIVAS SOBRE EL GOBIERNO Y SUS RESULTADOS

% que evalúa favorable

Área / Tema	IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
 Seguridad	6,2%	31,9%	92,3%
 Economía	5,0%	32,2%	92,7%
 Educación	1,9%	23,5%	79,5%
 Salud	4,3%	24,6%	79,8%
 Efecto reforma económica próximos 2 años	2,3%	25,5%	90,2%
 Confía en que la nueva etapa de seguridad reduzca el crimen organizado	2,2%	20,2%	84,6%
 Percibe dirección clara del Gobierno	7,0%	28,9%	84,3%

La derecha expresa expectativas muy altas; la izquierda, muy bajas; el centro, intermedias pero escépticas.

4 GOBIERNO DE EMERGENCIA: ¿QUÉ REPRESENTA?

¿Con cuál de estas afirmaciones está más de acuerdo?

Respuesta	IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
 Representa a Chile y ayuda a la gestión	2,2%	16,3%	74,8%
 No representa a Chile y sirve para culpar a gobiernos anteriores	95,2%	68,8%	6,9%
 No es relevante	2,6%	14,8%	18,3%

El centro se inclina mayoritariamente hacia la crítica al relato de “gobierno de emergencia”.

5 SI LA ECONOMÍA CRECIERA 4% O MÁS, ¿DE QUIÉN SERÍA EL MÉRITO?

¿A quién atribuiría principalmente ese resultado?

Actor atribuido	IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
 Gobierno de Kast	7,6%	23,2%	75,2%
 Factores internacionales	20,5%	8,5%	0,5%
 Empresas / inversión privada	7,0%	5,9%	1,3%
 Políticas del Gobierno de Boric	42,1%	39,0%	8,5%
 Banco Central / otras instituciones	8,1%	17,0%	13,6%
 Ambos gobiernos por igual	14,7%	6,5%	0,9%

El centro atribuye menos mérito a Kast y reconoce influencia de políticas heredadas de Boric.

6 ANOMIA E INSTITUCIONALIDAD

Promedio en escala de 1 (muy en desacuerdo) a 5 (muy de acuerdo)

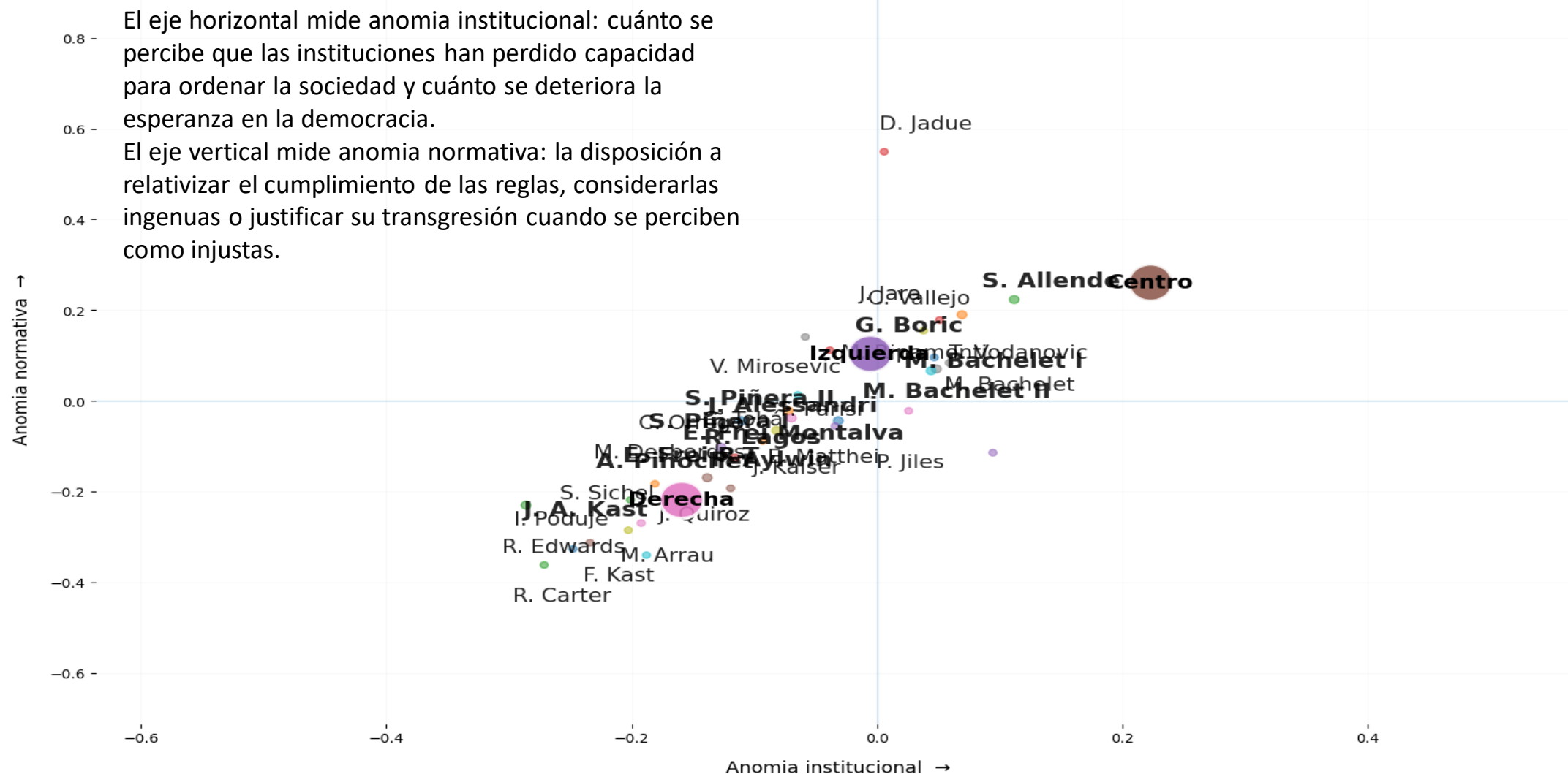
Ítem	IZQUIERDA 1 – 7	CENTRO 8	DERECHA 9 – 15
 Las instituciones ya no sirven para ordenar el país	2,76	3,18	2,61
 Cumplir siempre las reglas es de ingenuos	2,43	2,80	2,32
 Si las reglas protegen a los mismos, está bien pasárselas	2,02	2,27	1,52
 La democracia chilena ya no genera esperanza	3,27	3,27	2,59
 Aunque fallen las instituciones, es preferible respetar las reglas	3,99	3,84	4,16

El centro es el más anómico en 3 de 5 indicadores; la derecha es la más institucionalista.



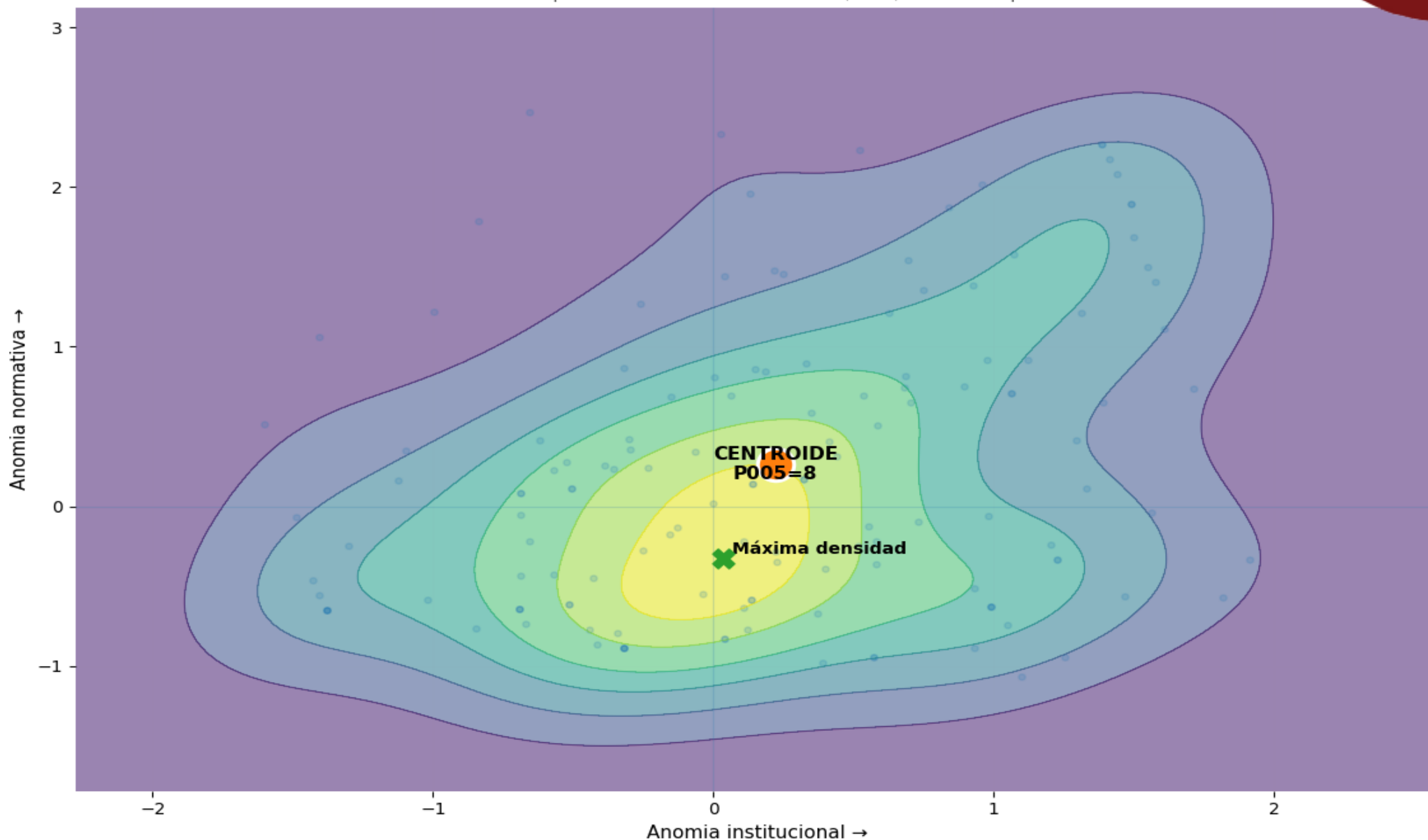
Presidentes y líderes en el mapa de las dos anomias

Posición según el perfil de anomia de quienes los evalúan favorablemente en escala 1-7 · excluye preguntas de intención/estilo de voto



¿El centroide del 'centro' cae donde realmente están sus integrantes?

Densidad de entrevistados que se ubican exactamente en 8 (P005) sobre el mapa de las dos anomías



La hipótesis señalada se desecha. Paradójicamente, el centroide del centro representa espacialmente a su grupo mejor que los centroides de izquierda y derecha a los suyos.

Los tres centros encontrados

	C1	C2	C3
Peso dentro del centro	24,1%	44,5%	31,4%
Anomia institucional	+0,06	+0,27	+0,29
Anomia normativa	-0,28	+0,40	+0,47
Igualdad	0,0%	45,0%	24,1%
Libertad	13,0%	13,1%	11,2%
Progreso	22,0%	39,2%	50,9%
Orden	65,0%	2,8%	13,8%
Mérito	92,9%	32,1%	64,0%
Abuso	7,1%	67,9%	36,1%

Tres mundos dentro del centro político

Segmentación del punto 8 en la escala izquierda–derecha



C1 – 24% del centro

Centro de orden

- ✓ Culturalmente próximo a una **derecha de orden**.
- ✓ **65%** elige **orden**.
- ✓ **93%** interpreta la riqueza desde el **mérito**.
- ✓ **Baja** anomia normativa.



Líderes:

Poduje 5,99 · Desbordes 5,06 ·
Sichel 5,04 · Arrau 4,97 · Kaiser 4,93.



C2 – 44,5% del centro

Centro crítico

- ✓ Fenómeno prácticamente **inverso** a C1.
- ✓ **45%** igualdad · **39%** progreso.
- ✓ **68% abuso** como explicación de la riqueza.
- ✓ Próximo a la **centroizquierda / izquierda**.



Líderes:

Vodanovic 5,66 · Bachelet 5,25 ·
Vallejo 5,24 · Jara 5,08 · Matthei 4,70.



C3 – 31,4% del centro

Centro sin representación

- ✓ El más singular de los tres.
- ✓ Valor dominante: **Progreso 50,9%**.
- ✓ **64% mérito**, pero menos extremo que C1.
- ✓ Mayor **anomia normativa (+0,47)**.
- ✓ **Liderazgos débiles:** Matthei 3,93 · Parisi 3,60 ·
Vodanovic 2,90 · Jara 2,70 · Sichel 2,69.



Nota breve destacada:

Nadie llega siquiera a 4.



**Hallazgo
clave**

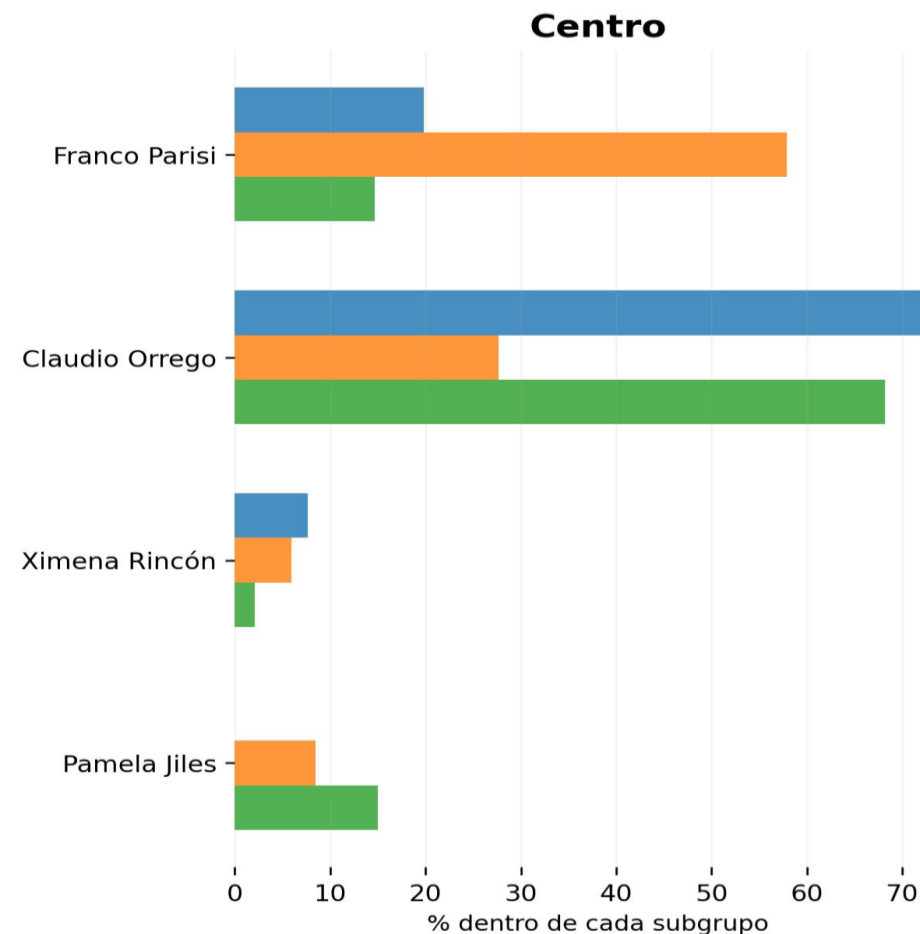
Una parte importante del centro ocupa ese territorio, pero carece de liderazgo político que lo represente.

C3 reúne: **progreso + meritocracia moderada + alta anomia + muy baja identificación** con los liderazgos evaluados.

¿A quién ve con potencial presidencial cada uno de los tres 'centros'?

P008 se usa como validación externa: no intervino en la construcción de C1, C2 y C3

Presidenciable	C1	C2	C3
Franco Parisi	19,8%	57,9%	14,7%
Claudio Orrego	72,5%	27,7%	68,2%
Ximena Rincón	7,7%	6,0%	2,1%
Pamela Jiles	0,0%	8,5%	15,0%





Dimensión	C1 — Centro de orden (briznas der)	C2 — Centro crítico (briznas izq)	C3 — Centro de progreso + anomia
Peso dentro del centro	24,1%	44,5%	31,4%
Rasgo central	Orden, mérito y baja ruptura normativa	Igualdad, crítica social y anomia	Progreso, juventud y baja identificación política
Valor dominante	Orden 65,0%	Igualdad 45,0%	Progreso 50,9%
Origen de la riqueza	Mérito 92,9%	Abuso 67,9%	Mérito 64,0%
Anomia institucional	Baja/moderada (+0,06)	Alta (+0,27)	Alta (+0,29)
Anomia normativa	Baja (-0,28)	Alta (+0,40)	Muy alta (+0,47)
Edad característica	45–59: 47,8%	Distribución más transversal	Menores de 45: 81,9%
NSE característico	D: 55,7%	C3: 41,3%	Más heterogéneo; mayor ABC1 (19,1%) y E (9,1%)
Territorio	Centro: 53,4%	Centro/Sur equilibrados	Sur: 44,3%
Género	Sin diferencia relevante	Sin diferencia relevante	Sin diferencia relevante
Líderes mejor evaluados	Poduje, Desbordes, Sichel, Arrau, Kaiser	Vodanovic, Bachelet, Vallejo, Jara	Ningún líder alcanza nota 4; Matthei y Parisi encabezan
Presidenciable de centro	Orrego 72,5%	Parisi 57,9%	Orrego 68,2%
Lectura política	Se declara centro, pero culturalmente se aproxima a la derecha popular de orden	Centro socialmente crítico , difícil de ordenar mediante izquierda/derecha	Centro joven, progresista y anómico , con débil identificación con la oferta actual
Clave interpretativa	Orden sin pertenencia a la élite	Descontento transversal	Progreso sin representación fuerte

El centro no es uno:

BAJO LA POSICIÓN 8
CONVIVEN TRES CULTURAS
POLÍTICAS DISTINTAS



C1: orden sin élite. Es probablemente el hallazgo más contraintuitivo: tiene la estructura cultural más derechista —orden y mérito— pero **55,7% pertenece al NSE D**. No parece una derecha socioeconómica clásica, sino una demanda popular de orden, reglas y movilidad individual.



C2: crítica sin eje. Es el grupo más numeroso. Combina igualdad y una explicación de la riqueza basada en el abuso con alta anomia. Pero su selección de presidenciables atraviesa las fronteras tradicionales: **Jadue en izquierda, Parisi en centro y Jorge Alessandri en derecha**. Su lógica parece ser menos izquierda/derecha y más una búsqueda de figuras que expresen **ruptura, crítica o autoridad**.



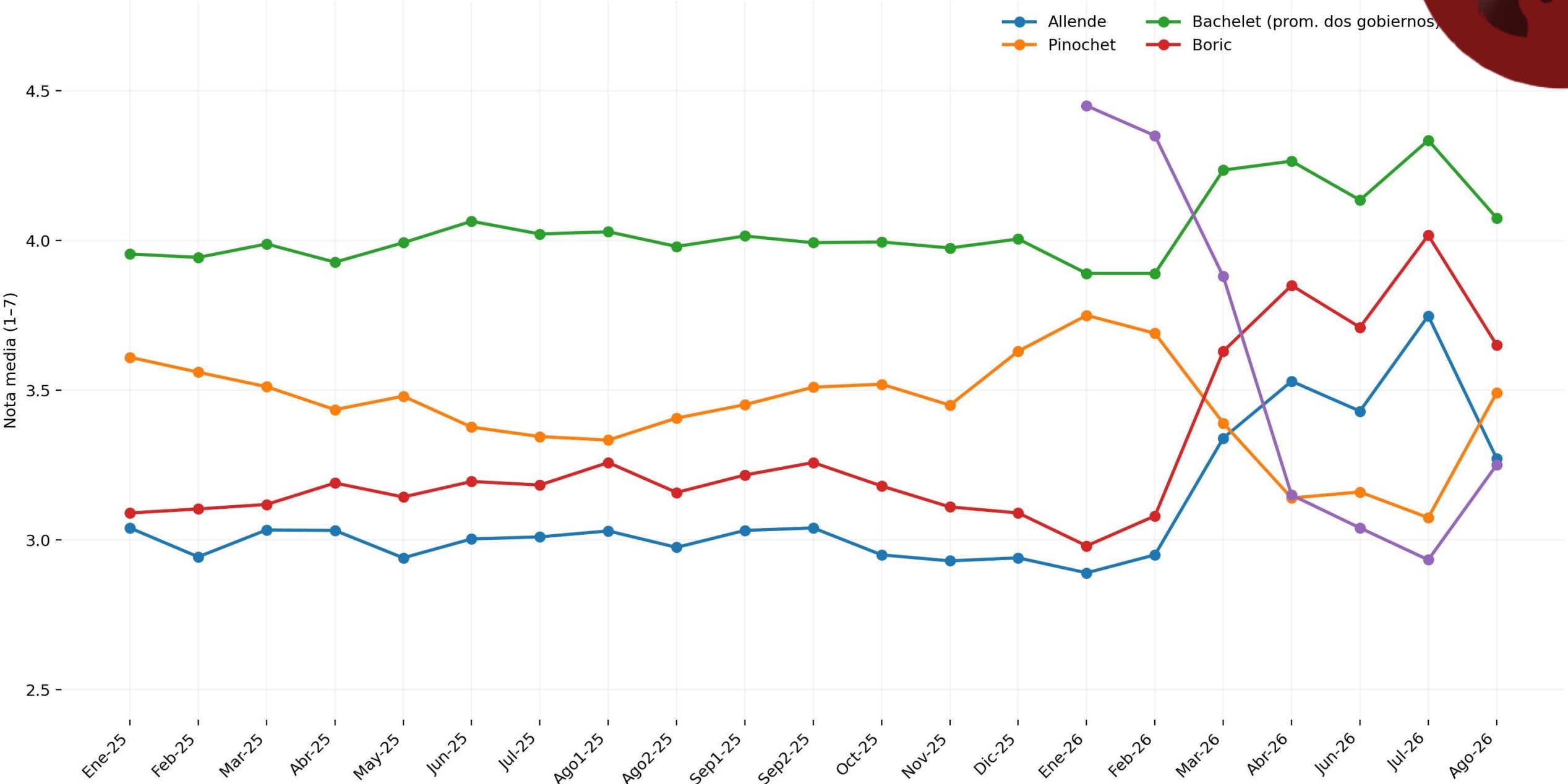
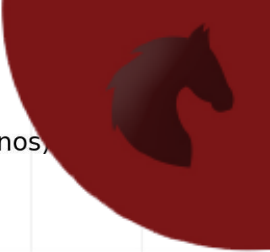
C3: progreso sin representación. Es el más joven —**81,9% tiene menos de 45 años**—, el progreso es su valor distintivo y presenta la mayor anomia normativa. Es socialmente más heterogéneo y las notas que concede a los líderes actuales son muy bajas. **Orrego aparece cuando se le obliga a escoger potencial presidencial**, pero eso no se traduce en una valoración intensa de los liderazgos existentes.



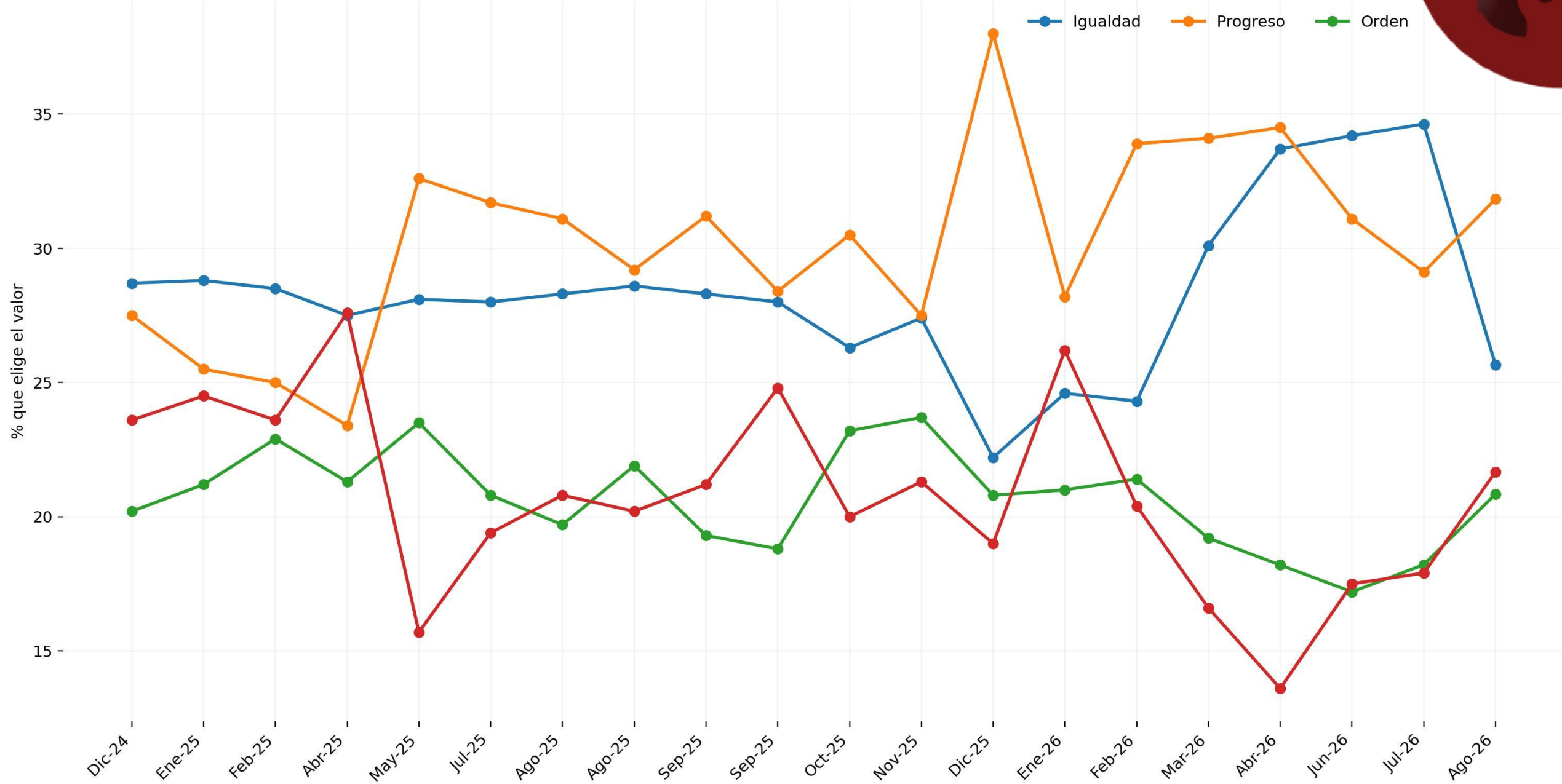
Análisis temático:

2) Procesos evolutivos

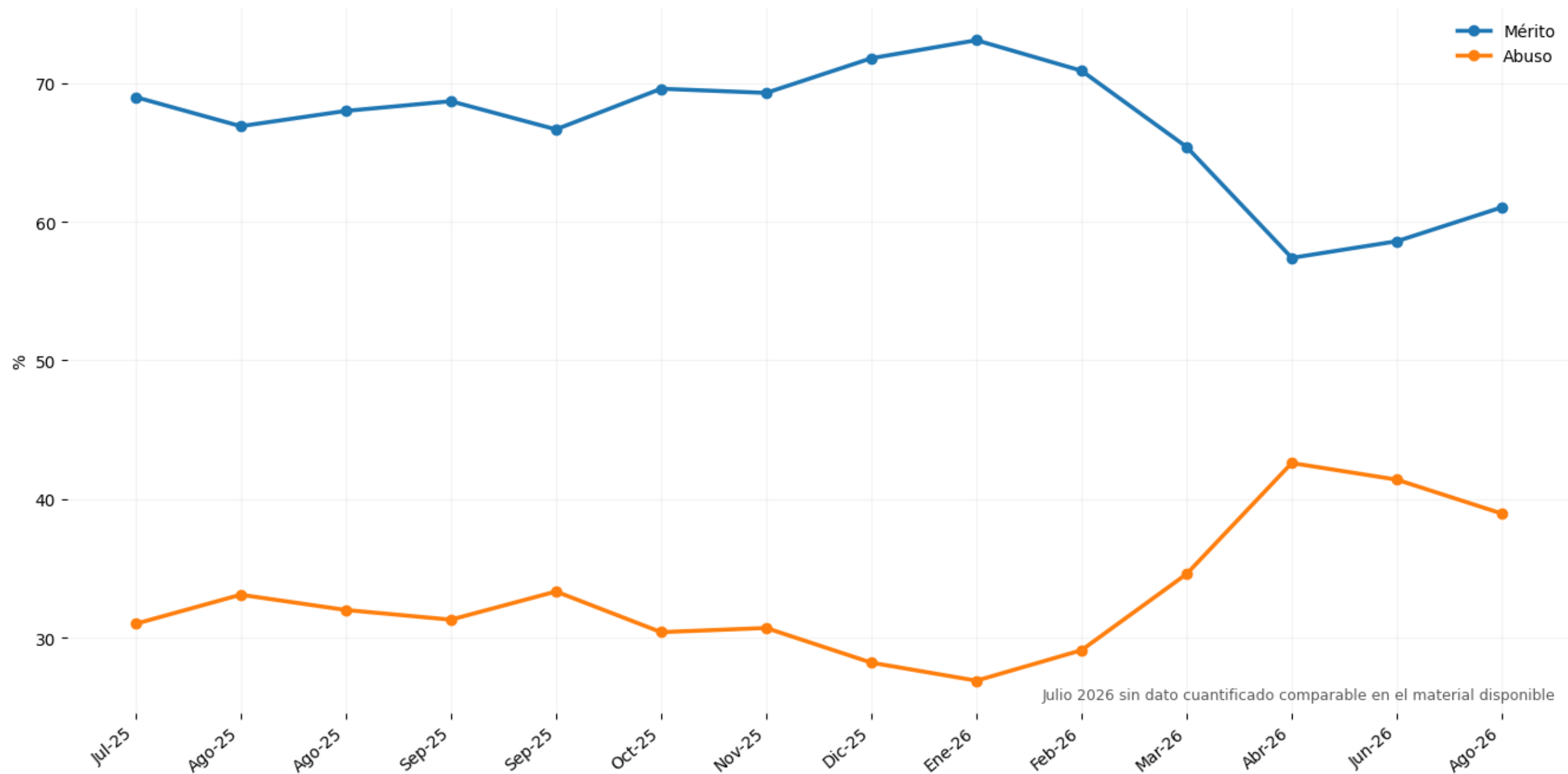
Evaluación histórica seleccionada: evolución 2025-agosto 2026



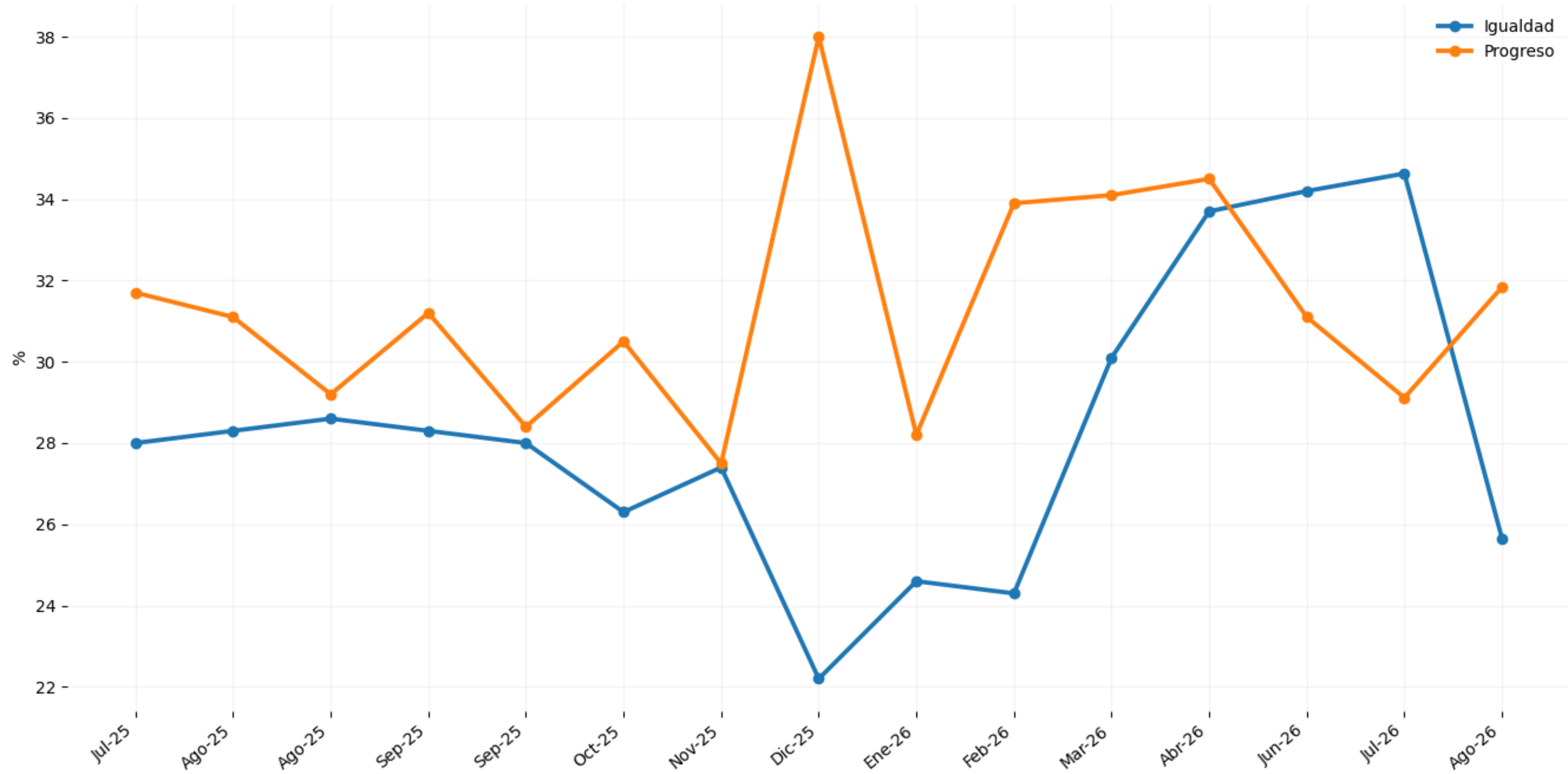
Valores políticos: evolución reciente



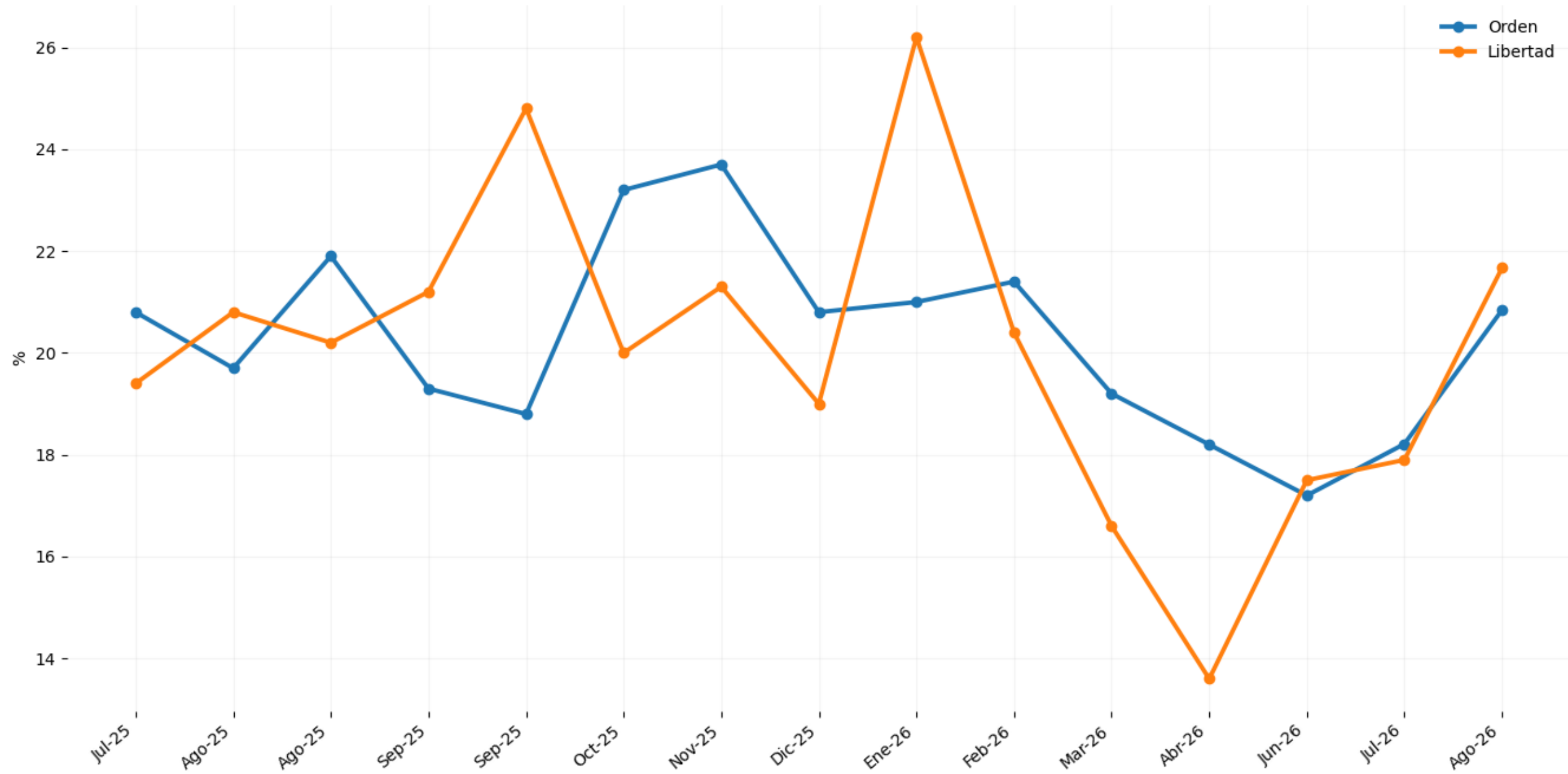
Mérito y abuso: cambio en la explicación de la riqueza



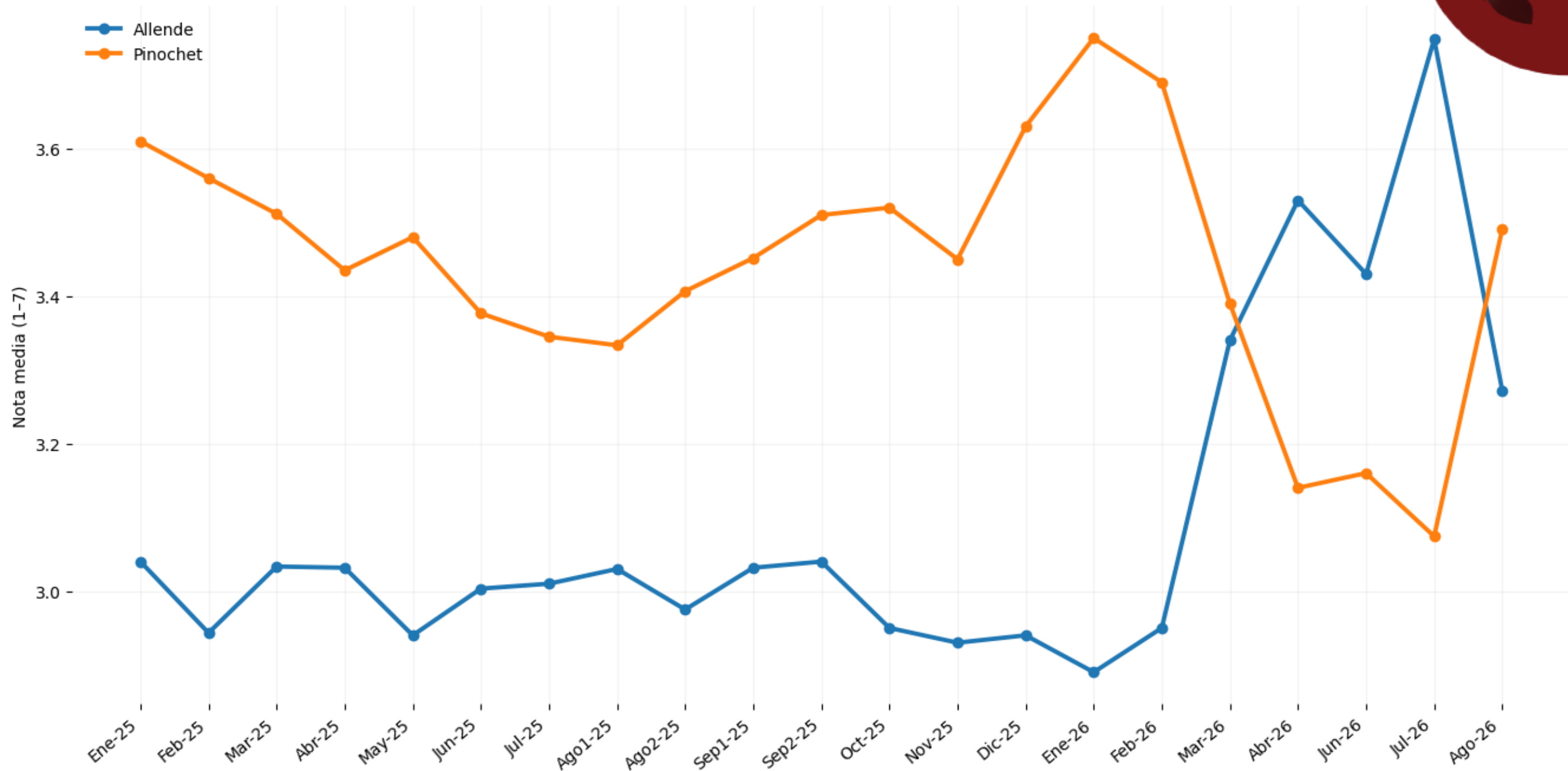
Igualdad vs. progreso: el cruce de 2026



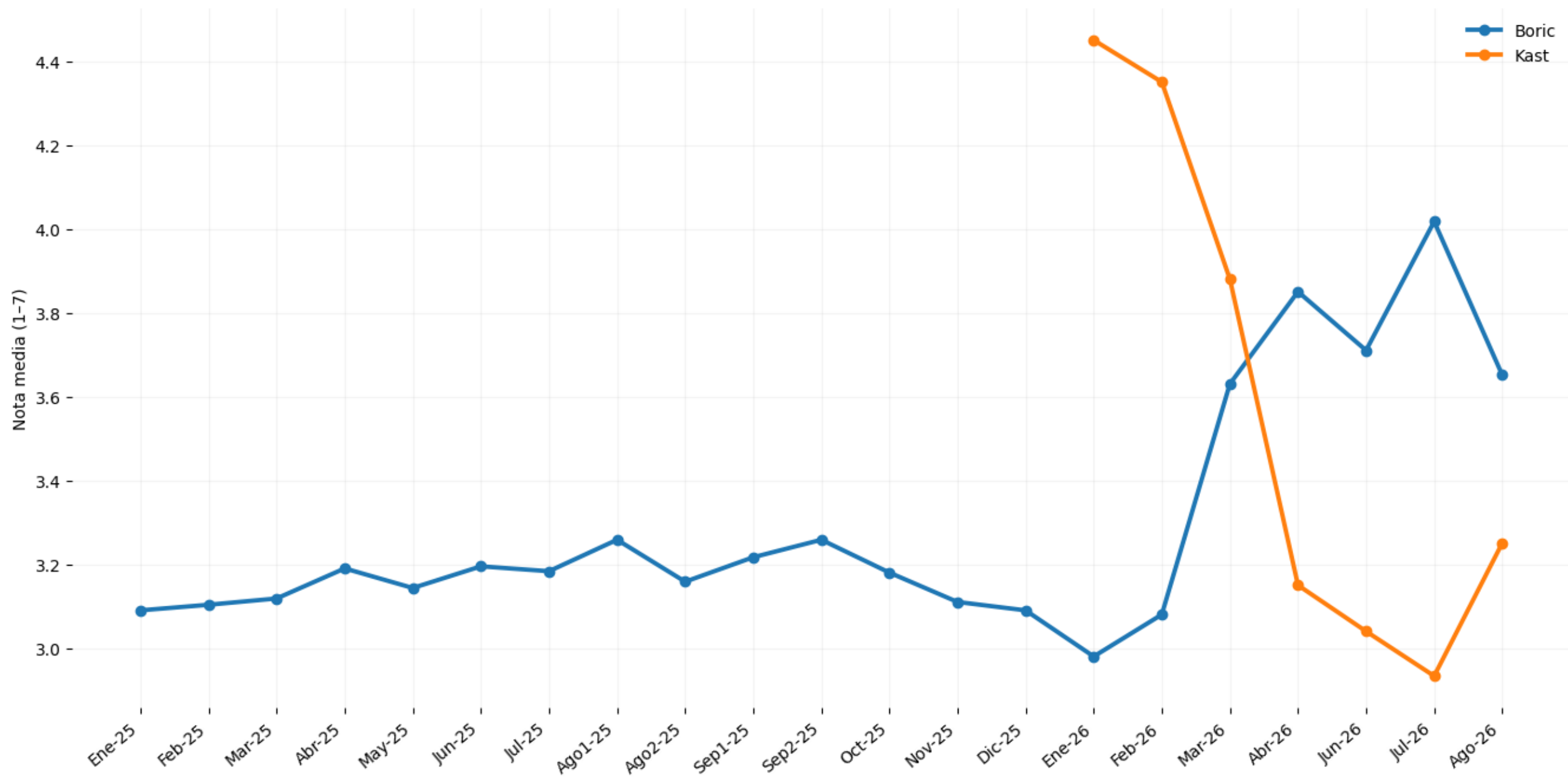
Orden vs. libertad: convergencia reciente



Allende y Pinochet: inversión de la brecha en agosto



Boric y Kast: fuerte cierre de la distancia





Análisis temático:

3) Fenómenos de volatilidad

La importancia de la volatilidad

La volatilidad es una propiedad relevante de los sistemas complejos porque expresa no simplemente cambio, sino la **magnitud, frecuencia e imprevisibilidad** de sus fluctuaciones. En física y química, un sistema altamente volátil o sometido a fluctuaciones crecientes puede encontrarse **próximo a un cambio de fase**, a una **pérdida de equilibrio** o a una **transición hacia otro régimen** de funcionamiento; de forma análoga, la teoría de sistemas complejos y la ciencia política permiten entender la volatilidad social y política como una **señal** de que las **relaciones que estabilizaban el sistema están perdiendo capacidad de amortiguación**. Por ello, una alta volatilidad **no equivale necesariamente a crisis**, pero sí indica **menor estabilidad, mayor sensibilidad a perturbaciones y creciente posibilidad de cambios discontinuos**: pequeñas variaciones pueden producir consecuencias desproporcionadas cuando el sistema se aproxima a un **umbral crítico**. En política, medir volatilidad permite entonces detectar algo anterior a la crisis manifiesta: un aumento de la energía del sistema, la pérdida de persistencia de preferencias y significados, la sincronización de desplazamientos en distintas dimensiones y, eventualmente, la aproximación a un **punto de reorganización institucional o política**.

Metodología del IVP-LCN

Índice de Volatilidad Política LCN

1



Base empírica

Se utilizaron las olas comparables disponibles entre julio de 2025 y agosto de 2026, integrando indicadores repetidos de evaluación presidencial, valores, explicación de la riqueza y posición política.

2



Cuatro dimensiones de volatilidad

El índice combina cuatro componentes: (a) movimiento temporal, es decir, el cambio respecto de la ola anterior; (b) dispersión interna, que mide heterogeneidad de opiniones; (c) polarización, que captura la distancia entre polos políticos y valóricos; y (d) sincronización sistémica, que registra cuántas dimensiones cambian a la vez.

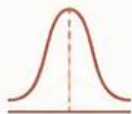
3



Construcción de los componentes

Movimiento: magnitud del cambio entre olas, ajustada por el intervalo temporal. **Dispersión:** entropía y equilibrio entre respuestas. **Polarización:** distancia entre pares políticos y peso de los extremos. **Sincronización:** proporción de indicadores con cambios excepcionales simultáneos.

4



Estandarización

Cada componente se transformó en un percentil histórico de 0 a 100, de modo que cada ola pudiera compararse con el conjunto de la serie. Esto evita depender del máximo o mínimo de una ventana acotada.

5



Fórmula final e interpretación

$$\text{IVP-LCN} = \text{25\% Movimiento} + \text{25\% Dispersión} + \text{25\% Polarización} + \text{25\% Sincronización}$$



Escala interpretativa:

0–20
estabilidad alta

21–40
estabilidad tensionada

41–60
volatilidad media

61–80
alta volatilidad

81–100
volatilidad excepcional

Formulación matemática del IVP-LCN

Cómo se calcula cada componente del Índice de Volatilidad Política LCN

1. Movimiento temporal

$$M_t = \frac{1}{K_t} \cdot \sum_k \left[\frac{|x_{(k,t)} - x_{(k,t-1)}|}{\Delta t_t / 30} \right]$$

Mide la magnitud media del cambio entre la ola t y la ola anterior, ajustada por el intervalo temporal.

$x_{(k,t)}$: valor del indicador k en la ola t · Δt_t : días entre olas · K_t : número de indicadores comparables.

2. Dispersión interna

$$D_t = \frac{1}{J_t} \cdot \sum_j H(p_{(j,t)})$$
$$H(p) = - \frac{\sum_i p_i \ln(p_i)}{\ln(n_j)}$$

Resume la heterogeneidad interna de las respuestas en cada ola mediante entropía normalizada.

$p_{(j,t)}$: distribución de respuestas del bloque j · n_j : número de categorías.

3. Polarización

$$P_t = \frac{1}{L_t} \cdot \sum_{\ell} q_{(\ell,t)}$$
$$q_1 = \frac{|\text{Allende}_t - \text{Pinochet}_t|}{6} \quad q_3 = \frac{\text{Izquierda}_t + \text{Derecha}_t}{100}$$
$$q_2 = \frac{|\text{Boric}_t - \text{Kast}_t|}{6} \quad q_4 = 1 - \frac{|\text{Mérito}_t - \text{Abuso}_t|}{100}$$

Capta la distancia entre polos políticos y valóricos, así como el peso relativo de los extremos.

4. Sincronización sistémica

$$S_t = \frac{1}{K_t} \cdot \sum_k I(z_{(k,t)} > 0.75)$$
$$z_{(k,t)} = \frac{\Delta_{(k,t)}}{\text{mediana}(\Delta_{(k,\cdot)})}$$

Mide la proporción de indicadores que presentan, al mismo tiempo, cambios excepcionales respecto de su historia reciente.

5. Estandarización histórica

$$C_t^* = 100 \cdot \frac{\text{rank}(C_t) - 1}{N - 1}$$

Cada componente se transforma en un percentil histórico 0–100 para hacer comparables todas las olas en una misma escala.

C_t puede ser M_t , D_t , P_t o S_t .

6. Índice final

$$\text{IVP-LCN}_t = 0.25 \cdot M_t^* + 0.25 \cdot D_t^* + 0.25 \cdot P_t^* + 0.25 \cdot S_t^*$$

Ponderación simétrica: 25% movimiento + 25% dispersión + 25% polarización + 25% sincronización.



Escala interpretativa:



0–20
estabilidad alta



21–40
estabilidad tensionada



41–60
volatilidad media



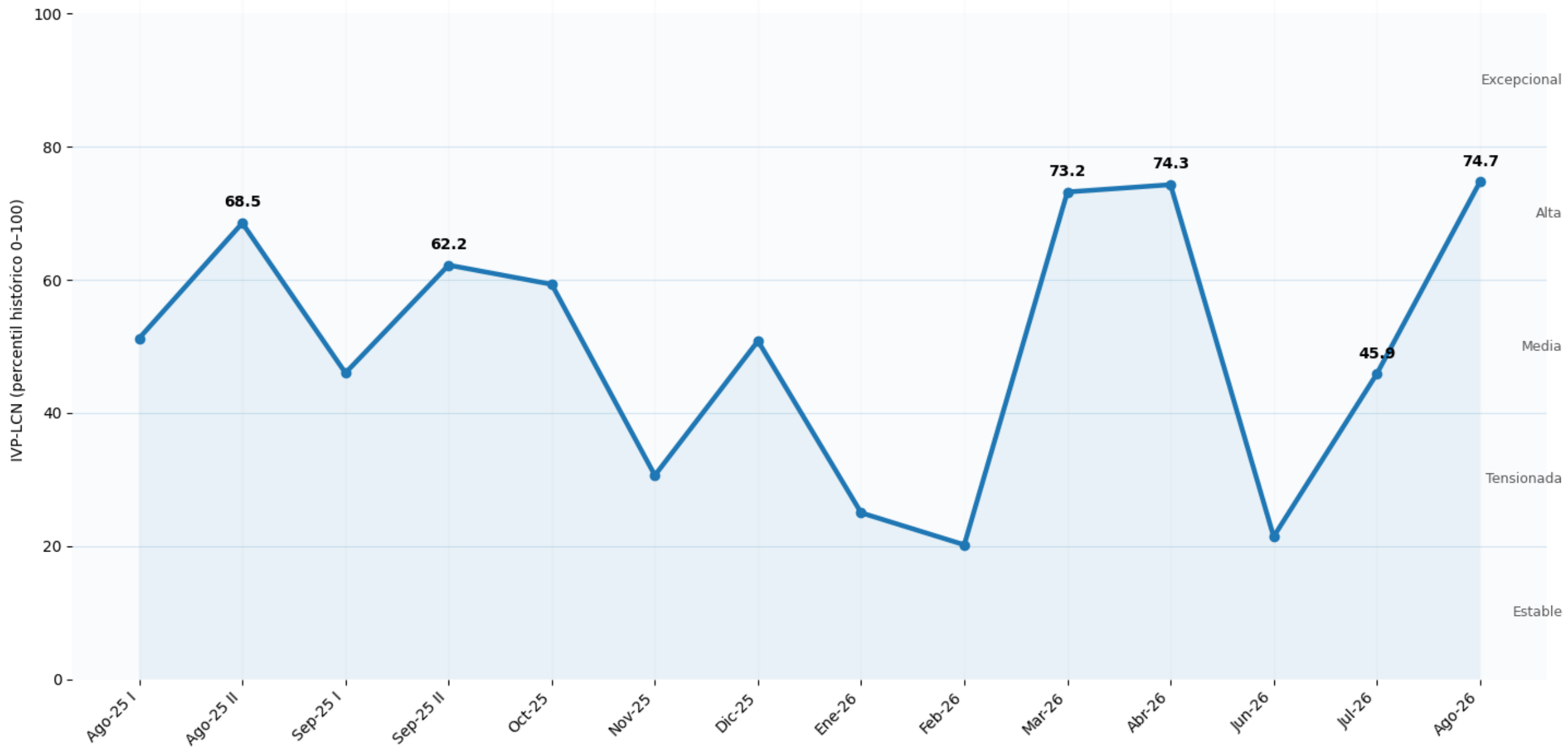
61–80
alta volatilidad



81–100
volatilidad excepcional

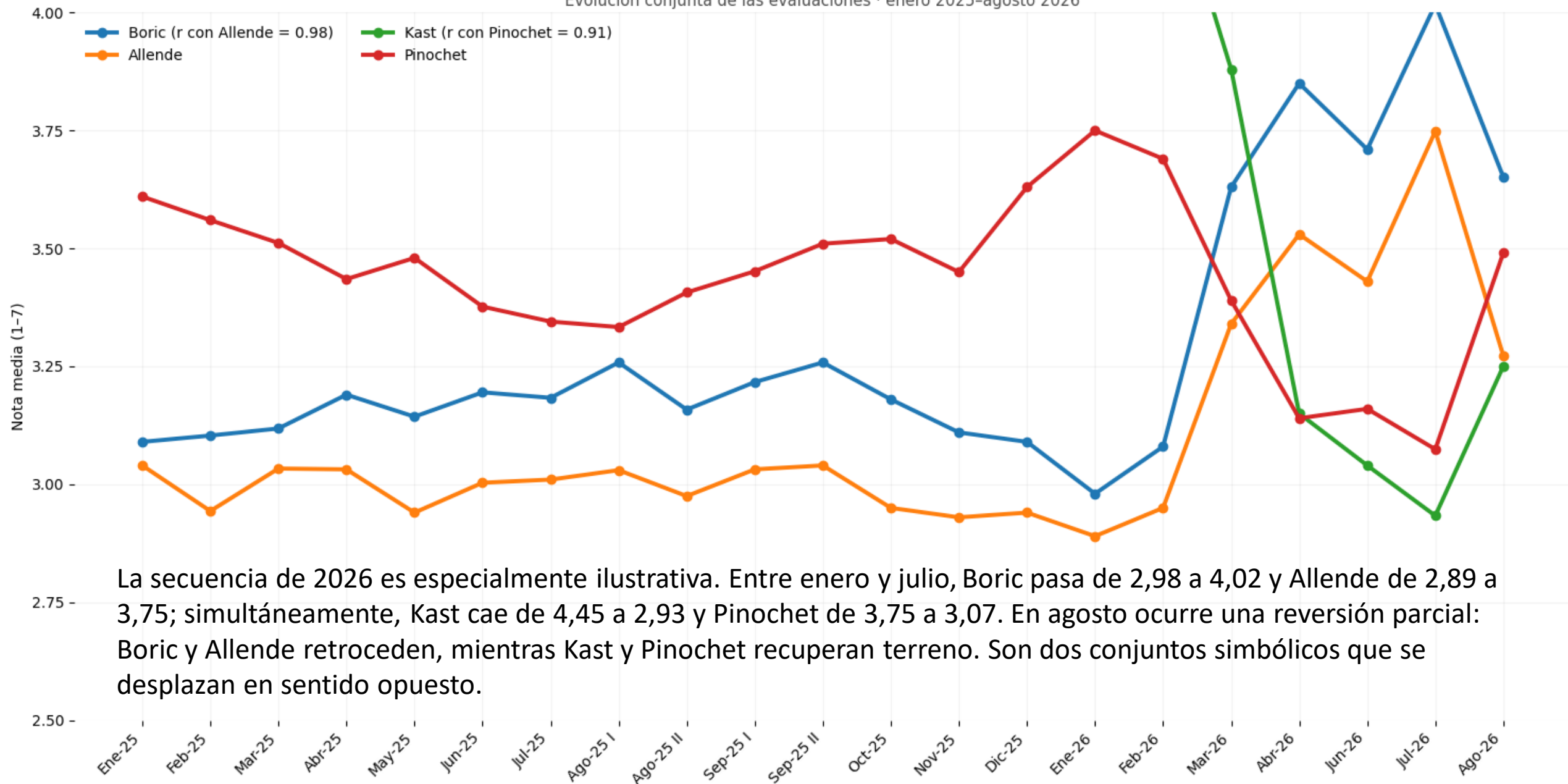
Índice de Volatilidad Política LCN

Índice definitivo: movimiento + dispersión + polarización + sincronización · 25% cada componente



Duplas de alta correlación inversa: Boric-Allende y Kast-Pinochet

Evolución conjunta de las evaluaciones · enero 2025-agosto 2026

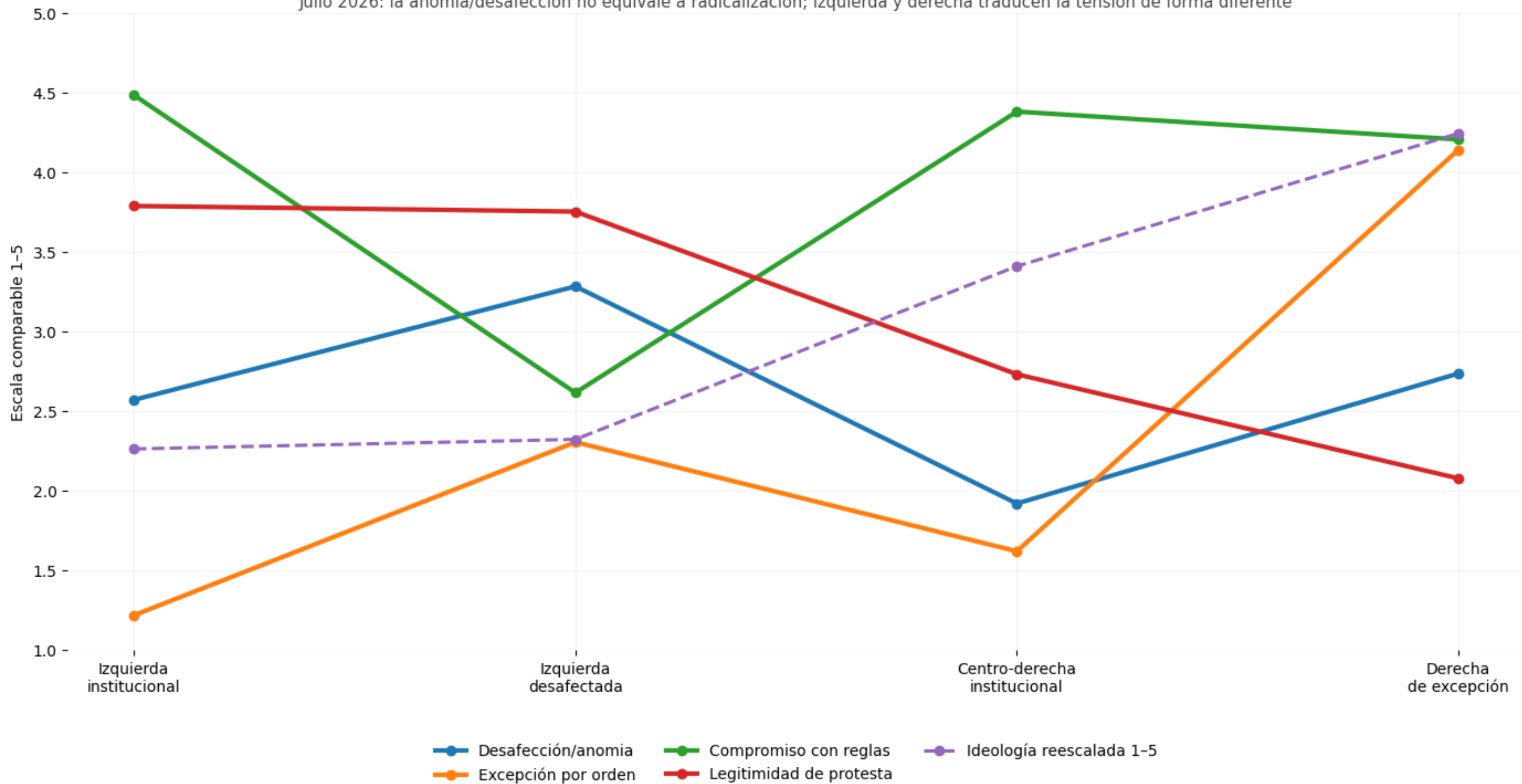


Lo que estamos viendo puede formularse así: los actores se ordenan principalmente sobre un eje ideológico, pero la energía de ruptura no. Boric–Allende y Kast–Pinochet forman **dos polos simbólicos** claramente contrapuestos; por eso, cuando observamos exclusivamente las notas a figuras políticas, aparece una **imagen muy polarizada**. Sin embargo, cuando miramos anomia, relación con las reglas, desconfianza institucional, preferencias por liderazgos, mérito/abuso y los clústeres del centro, encontramos que la disrupción **atraviesa izquierda, centro y derecha**.



La disrupción adopta formas distintas según el campo ideológico

Julio 2026: la anomia/desafección no equivale a radicalización; izquierda y derecha traducen la tensión de forma diferente



Un análisis de movimientos precedentes y consecuentes en el proceso evolutivo de los datos nos muestra que lo primero en moverse de manera radical son las expectativas (que bajan) desde los primeros días del gobierno del presidente Kast.



Febrero: todavía existe un enorme crédito anticipado al gobierno Kast. El saldo de expectativas económicas es **+46**, educación **+25,6** y salud **+26,7**. Kast–Pinochet dominan ampliamente sobre Boric–Allende.



Marzo: ocurre el primer gran movimiento. La expectativa económica cae de **+46** a **+19**, educación prácticamente a **0**, y salud a **+5**. Al mismo tiempo, la ventaja Kast–Pinochet prácticamente desaparece. Este parece ser el **punto de ruptura inicial**.



Abril: las expectativas ya pasan a terreno negativo: economía **−3,0**, educación **−6,0**, salud **−4,3**. Y justamente aquí ocurre el cruce: **Boric–Allende pasan por encima de Kast–Pinochet**.



Junio–julio: ya no cambia solo la evaluación del Gobierno. Se reorganizan las variables más estructurales. La diferencia derecha–izquierda cae desde +15,2 en febrero hasta aproximadamente cero y luego negativa; simultáneamente **Igualdad supera progresivamente a Progreso**. La inversión presidencial alcanza su máximo en julio.

Y entonces aparece una prueba especialmente interesante.



Agosto: cambia nuevamente el movimiento sistémico. Igualdad cae, Progreso recupera centralidad y el balance ideológico vuelve a desplazarse hacia la derecha. Exactamente en esa misma ola, **Pinochet y Kast recuperan evaluación** mientras **Boric y Allende retroceden**. La enorme brecha de julio casi desaparece.



Esto cambia bastante nuestra interpretación causal

Los datos no parecen describir:

Boric sube → Allende sube → cambia el país.

Ni tampoco:

Kast cae → Pinochet cae → cambia el país.

Lo visto merece otra interpretación:



1

Se deterioran las expectativas sobre el funcionamiento futuro →

Es el primer movimiento y el más rápido: la gente anticipa que las cosas van a funcionar peor en economía, educación y salud.



2

cambia la evaluación del gobierno →

La caída de expectativas impacta directamente en la evaluación del gobierno en curso, que se desploma.



3

se reorganiza el posicionamiento político →

La ciudadanía reubica su posición izquierda–derecha; el balance ideológico se mueve y pierde estabilidad.



4

cambian los valores que estructuran la interpretación →

Se invierte la relación entre valores centrales (por ejemplo, Igualdad supera a Progreso) y se reconfiguran las prioridades colectivas.



5

el presente y la memoria histórica se reordenan conjuntamente.

Las figuras históricas y la lectura del presente se reevalúan en conjunto; los referentes ganan o pierden legitimidad al mismo tiempo.



No es un cambio aislado. Es una secuencia sistémica:

expectativas → evaluación → posicionamiento → valores → memoria.

Matriz, variables transmisoras e indicadores sintomáticos



MATRIZ

Expectativas sobre capacidad del sistema/gobierno para producir resultados.

Dimensiones clave: economía, educación, salud, seguridad/delincuencia, empleo, pensiones, etc.



TRANSMISORAS



Posición izquierda-derecha

Ubicación ideológica en el espacio político.



Igualdad / Progreso

Eje de valores: distribución vs. eficiencia.



Mérito / Abuso

Percepciones sobre justicia de las recompensas y los privilegios.



Probablemente anomia

Relación con las reglas, desconfianza institucional, cinismo, desafección.



INDICADOR SINTOMÁTICO



Boric-Allende



Kast-Pinochet

La distancia relativa entre estas dos duplas resume el clima simbólico del ciclo político.



CONSECUENCIA TEÓRICA

Allende y Pinochet como sensores de profundidad del cambio político



Un ciudadano puede modificar relativamente rápido su evaluación de Kast o Boric por la coyuntura.



Pero cuando esa modificación empieza a arrastrar también su evaluación de Allende y Pinochet...



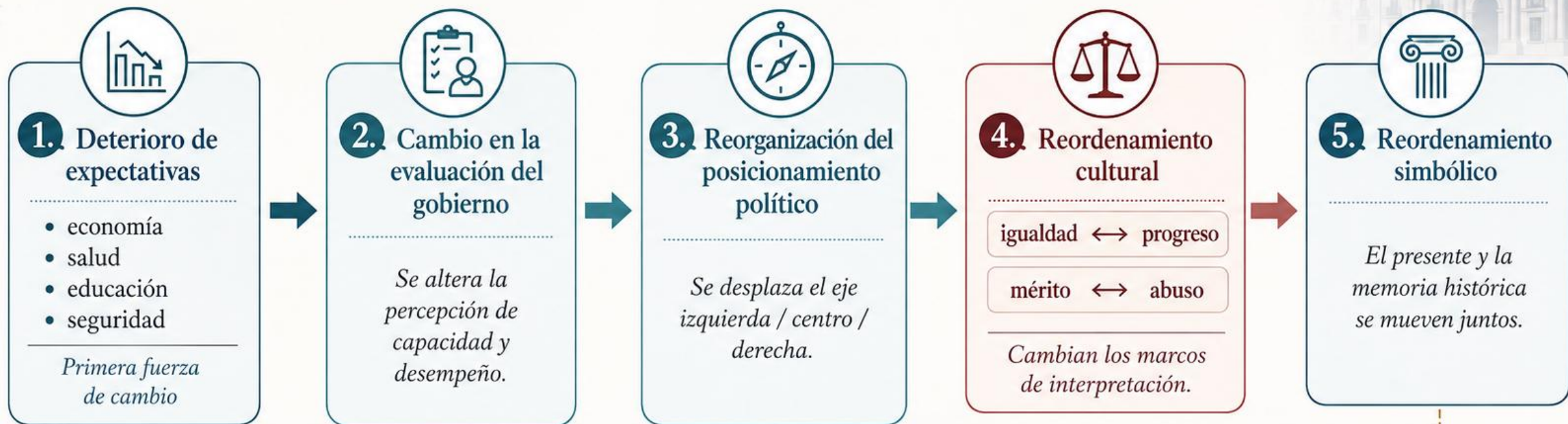
...significa que el cambio ha penetrado hasta la **estructura simbólica** con la que interpreta la política chilena.



Allende y Pinochet no son solo referentes históricos:
son barómetros profundos que revelan cuándo el cambio es superficial y cuándo es estructural.

Secuencia del reordenamiento político

Cómo se produce la inversión Boric–Allende / Kast–Pinochet



**Lectura
analítica**



Variable motriz: expectativas.



Variables transmisoras: ideología y valores.



Indicador sintomático: duplas presidenciales.



Síntoma visible: inversión de las duplas presidenciales

Boric + Allende

vs.

Kast + Pinochet

*No son solo causa:
condensan un
desplazamiento
previo del sistema.*



ENCUESTA **LCN**

Encuesta correspondiente
a agosto 2026

#44

DIRECCIÓN: ALBERTO MAYOL