



ENCUESTA
LCN

#42

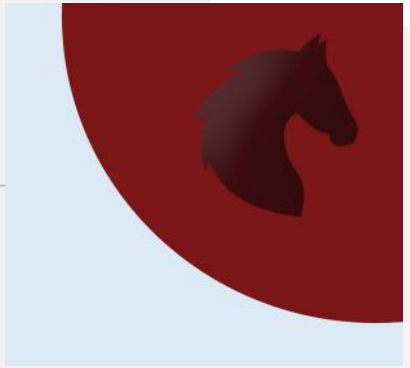
ABRIL 2026

DIRECCIÓN: ALBERTO MAYOL

Metodología



DISEÑO METODOLÓGICO



■ Tipo de estudio

Investigación cuantitativa

■ Marco muestral

- Listado nacional de 320.000 registros
- Muestreo no probabilístico en origen
- Desde la definición del marco muestral en adelante, todos los procedimientos de selección incorporan aleatoriedad.

■ Control estructural de la muestra

- Aplicación de cuotas de edad y sexo
- Logro de equilibrio demográfico en fase de levantamiento

■ Ajuste estadístico

- Ponderación posterior por Zona Geográfica y Nivel Socioeconómico (NSE), para

■ Instrumento

- Cuestionario estructurado
- Duración promedio: 12 minutos
- Control de sesgos y validación de consistencia interna

■ Análisis

- Estadística descriptiva
- Análisis bivariado
- Modelamiento multivariado
- Formulación y contraste de hipótesis



Diseño

Investigación cuantitativa:

- Encuesta no probabilística de cuotas (edad, sexo) aplicadas a panel nacional de 320.000 personas. Se ponderó la base por las variables de Zona (Norte, Centro, Sur) y Nivel Socioeconómico.



Muestra

- Se realizaron 1.000 entrevistas válidas con la siguiente distribución por zonas:

ZONA		N
NORTE	Arica a Valparaíso	269
CENTRO	Santiago	331
SUR	Rancagua a Puerto Montt	400
TOTAL		1.000



Campo

Se realizó entre el 10 al 28 de abril de 2026

Dinámica del muestreo

Marco muestral: 320,000 personas



Envío aleatorio de invitaciones



15,000 personas reciben el cuestionario

No responden



Responden



Selección final



Aprox. 4,500 respuestas válidas

en revisión y selección

Un porcentaje responde el cuestionario. Solo algunos lo terminan.

Aprox. 4,500 respuestas válidas



Se llenan las cuotas

- ✓ joven de X ciudad
- ✓ 18-34 años y de Y edad
- ✓ y de Z NSE

Joven de X ciudad y de Y edad y de Z NSE



¡Logramos completar las cuotas!

Si no se logra llenar una cuota, se reenvían las invitaciones



Por ejemplo, a 2000 personas

Envío aleatorio de invitaciones



Envío aleatorio de invitaciones

Diseño muestral y procedimiento de selección

1 Universo del estudio

- Marco muestral: **320,000** personas
- Todas las personas tienen **igual probabilidad inicial** de contacto
- Base disponible para invitaciones online al cuestionario

2 Primer contacto aleatorio

- Envío automático completamente **aleatorio** de invitaciones
- Primera ola: Aproximadamente **15,000** personas contactadas

3 Respuesta al cuestionario

- Parte de los contactados responde
- Parte no responde (no respuesta natural)
- Se obtienen aproximadamente **4,500** cuestionarios **completos**

4 Validación

- Se eliminan cuestionarios **incompletos** o **inválidos**
- Solo permanecen **respuestas completas y verificadas**
- Estas respuestas constituyen el **cónjunto elegible**

5 Aplicación de cuotas sociodemográficas

- La muestra se estructura según variables poblacionales:
 - - **Edad**
 - - **Sexo**
 - - **Ciudad / región**
 - - **Nivel socioeconómico (NSE)**

No todos los respondentes son incorporados:
solo quienes permiten **reproducir la estructura a poblacional** requerida.

6 Construcción de la muestra

- Se seleccionan casos hasta alcanzar:
 - - **1,000** entrevistas efectivas
- Cada caso incorporado completa una celda específica de cuota.

7 Cuotas incompletas

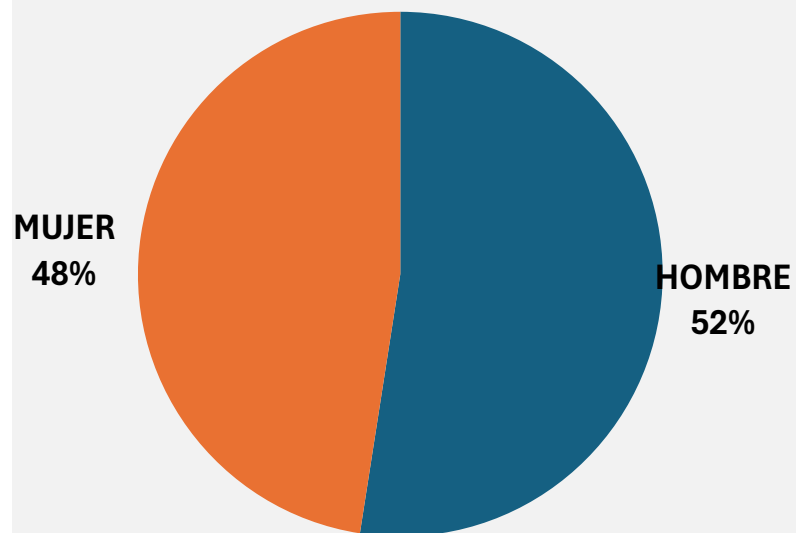
- Si alguna cuota no se completa:
 - Se realiza un **nuevo envío aleatorio**
 - Se selecciona al azar un subconjunto **adicional** de aproximadamente **2,000** personas

PROCESO DE PONDERACIÓN

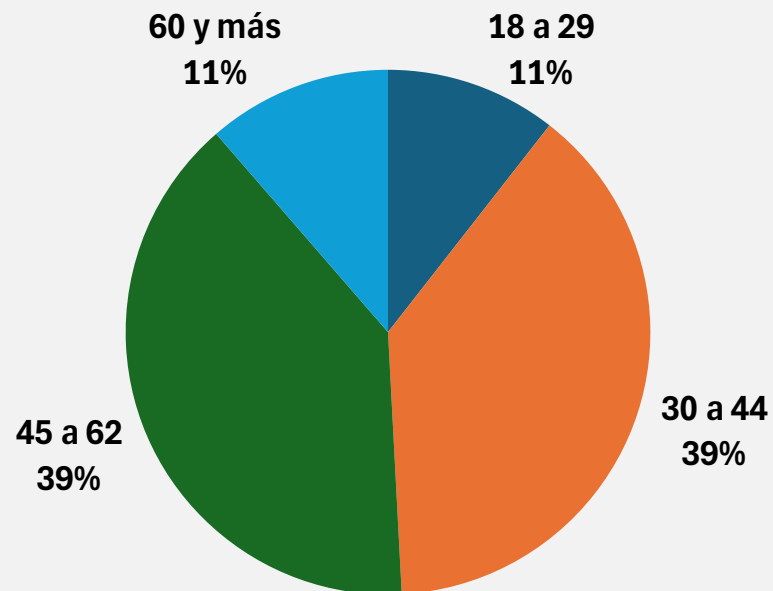
- La muestra fue ponderada por las variables de Zona y Nivel Socioeconómico
- La distribución poblacional de la Zona fue sacada de los datos del INE
- La forma de cálculo del NSE y la distribución del NSE por Zona fue sacado de la información oficial de la AIM actualización 2023

ZONA	NSE	Peso del NSE en la Zona	Peso de la Zona	Peso del tramo Zona - NSE	Cantidad de encuestas en muestra auto ponderada	Cantidad de encuestas de la muestra	Ponderador
NORTE	ABC1	0,16	0,23	0,03704	37	17	2,17865444
NORTE	C2	0,15	0,23	0,03472	35	68	0,51062214
NORTE	C3	0,32	0,23	0,07407	74	99	0,74822476
NORTE	D	0,30	0,23	0,06944	69	58	1,19732087
NORTE	E	0,07	0,23	0,01620	16	27	0,60013861
SANTIAGO	ABC1	0,27	0,40	0,10813	108	45	2,40278182
SANTIAGO	C2	0,17	0,40	0,06808	68	118	0,57693914
SANTIAGO	C3	0,29	0,40	0,11613	116	92	1,26233103
SANTIAGO	D	0,23	0,40	0,09211	92	54	1,70567845
SANTIAGO	E	0,04	0,40	0,01602	16	22	0,7281157
SUR	ABC1	0,14	0,37	0,05153	52	22	2,34216391
SUR	C2	0,13	0,37	0,04785	48	101	0,47373329
SUR	C3	0,28	0,37	0,10306	103	153	0,67356348
SUR	D	0,36	0,37	0,13250	132	85	1,55881833
SUR	E	0,09	0,37	0,03312	33	39	0,84935614

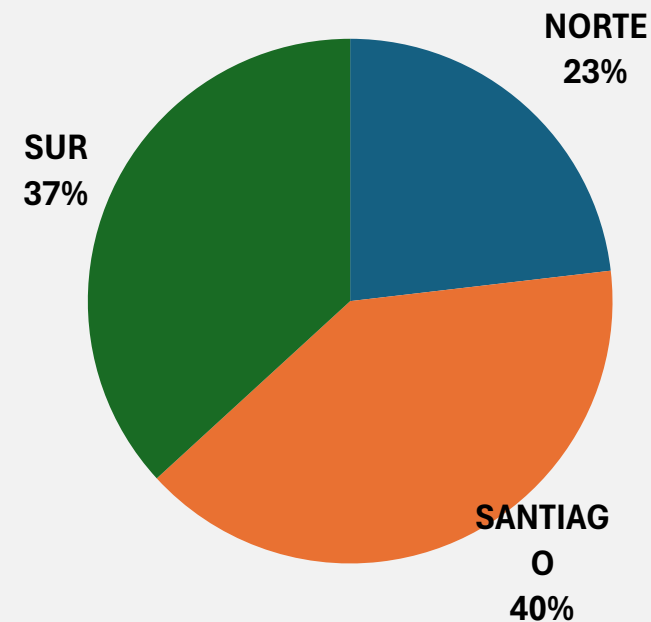
Género



Edad

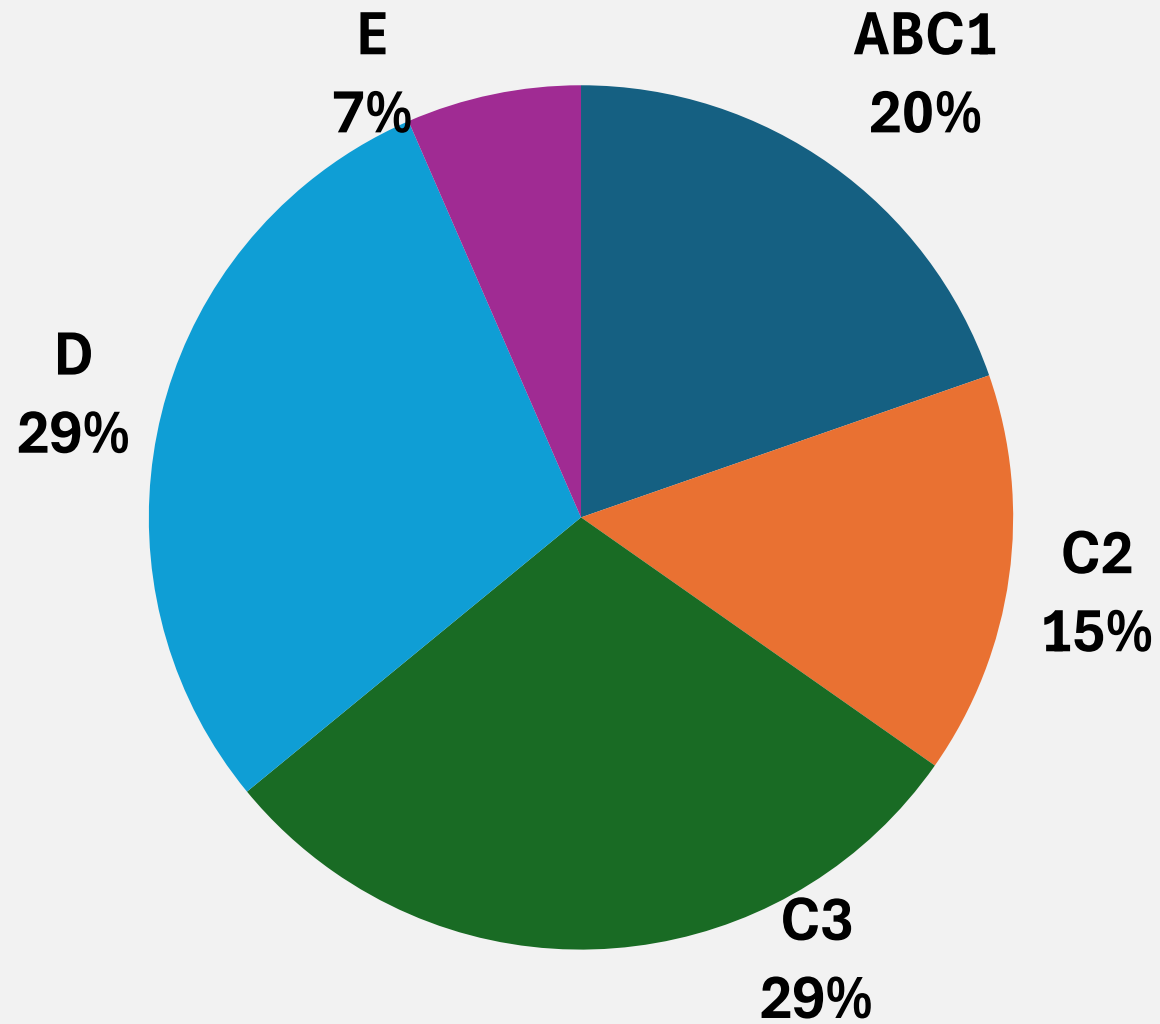


Zona



DATOS PONDERADOS
EN LAS LÁMINAS RESTANTES TODOS LOS DATOS ESTÁN PONDERADOS

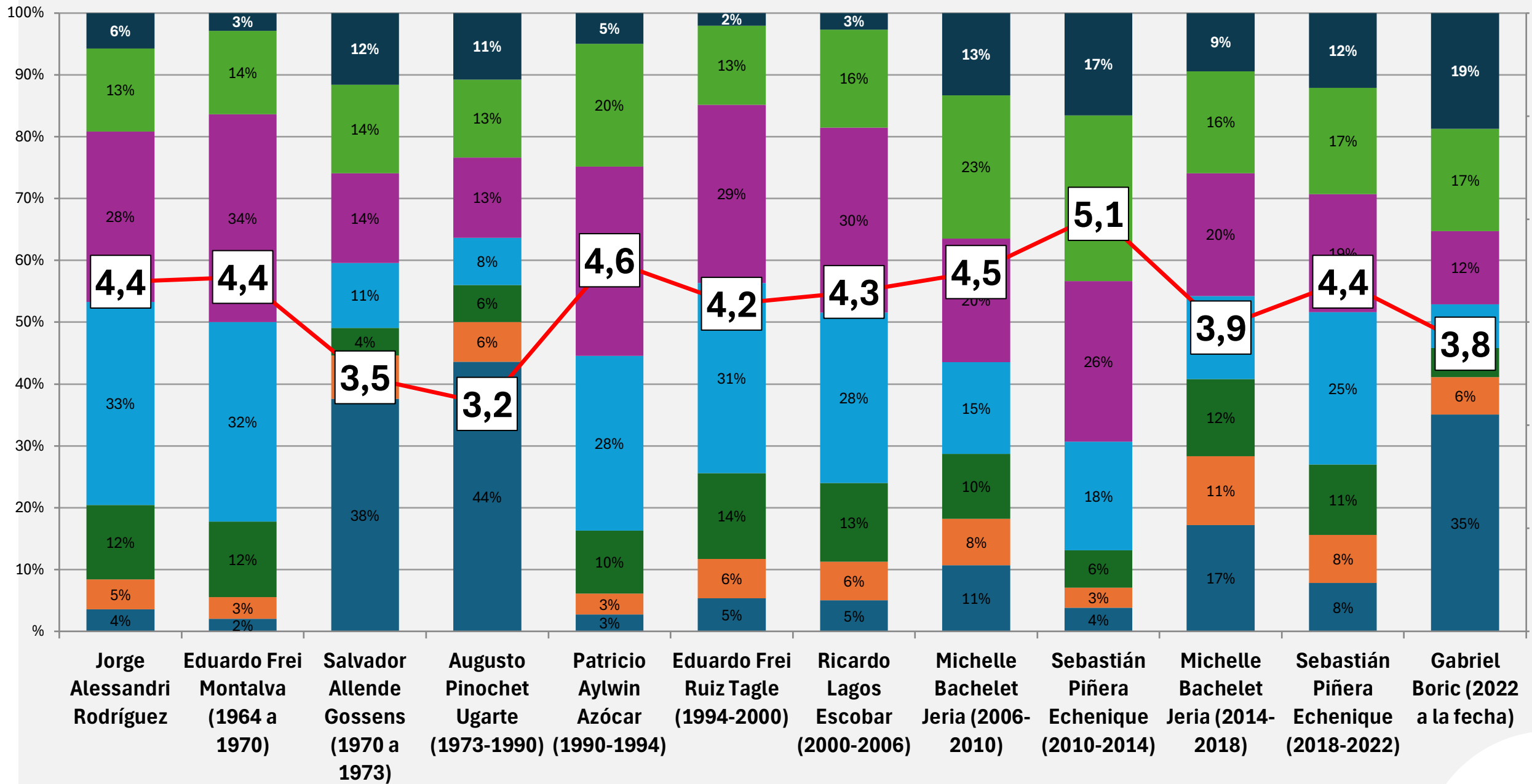
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

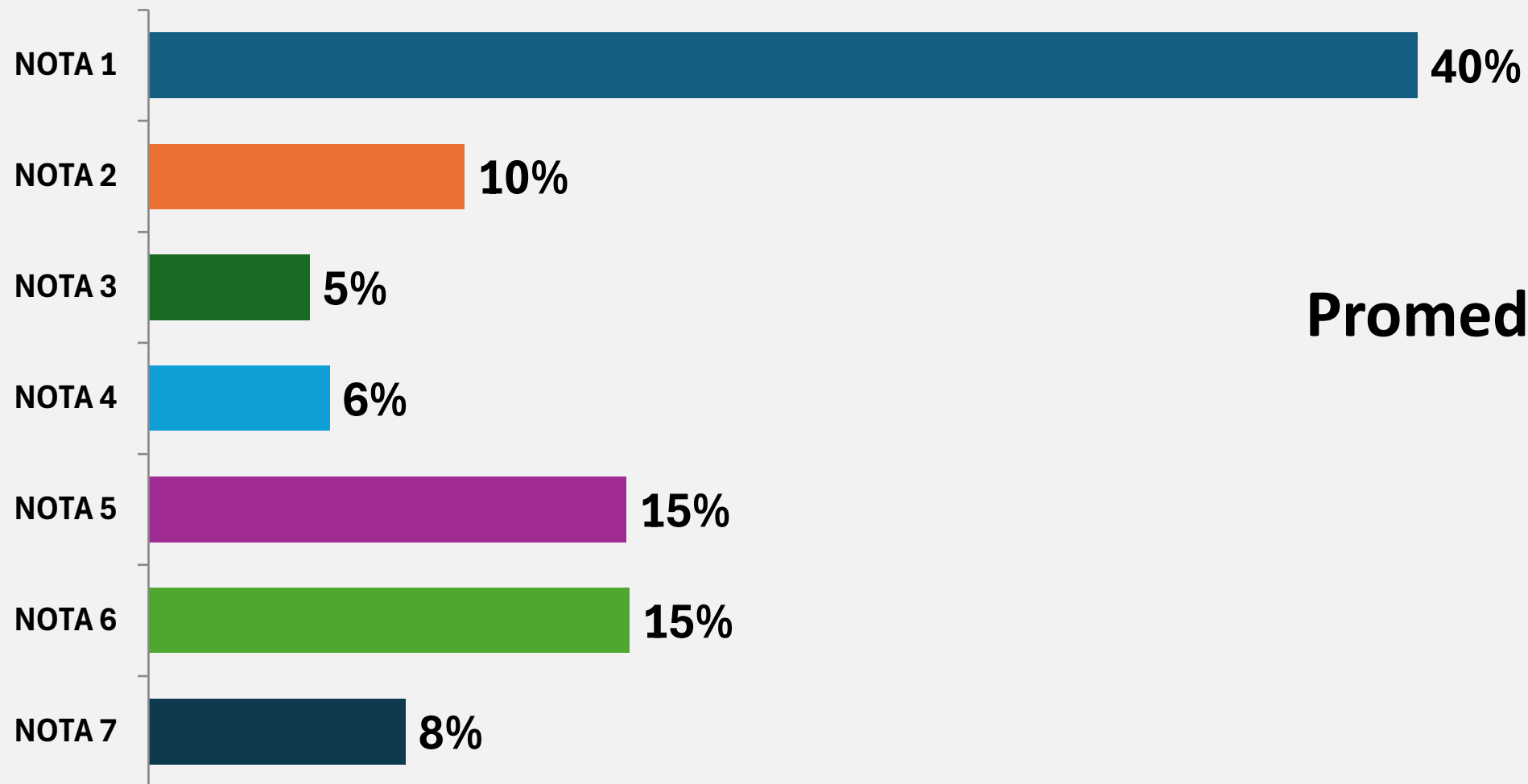
Presidentes de Chile (evaluación)

P001. De acuerdo a lo que usted conoce de la historia de Chile y/o lo que usted ha vivido, ponga nota de 1 a 7 a los(a) siguientes gobernantes de la República de Chile (el uno significa que fue un pésimo gobernante y un 7 significa que fue uno excelente)



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P002. Usando los mismos criterios con los que evaluó los gobernantes del pasado, por favor haga el ejercicio con el actual presidente, José Antonio Kast.



Promedio: 3.2

Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

Ranking	Gobernante	Media total	Varianza entre segmentos	Desv. estándar entre segmentos
1	Sebastián Piñera Echenique (2010-2014)	5,052	0,109	0,330
2	Patricio Aylwin Azócar (1990-1994)	4,601	0,050	0,223
3	Michelle Bachelet Jeria (2006-2010)	4,487	0,324	0,569
4	Eduardo Frei Montalva (1964 a 1970)	4,439	0,026	0,160
5	Sebastián Piñera Echenique (2018-2022)	4,393	0,136	0,369
6	Jorge Alessandri Rodríguez	4,392	0,115	0,339
7	Ricardo Lagos Escobar (2000-2006)	4,294	0,047	0,216
8	Eduardo Frei Ruiz-Tagle (1994-2000)	4,179	0,073	0,269
9	Michelle Bachelet Jeria (2014-2018)	3,948	0,434	0,658
10	Gabriel Boric (2022 a la fecha)	3,791	0,809	0,899
11	Salvador Allende Gossens (1970 a 1973)	3,466	0,669	0,818
12	José Antonio Kast	3,240	0,724	0,851
13	Augusto Pinochet Ugarte (1973-1990)	3,208	0,668	0,817

Indicador	Qué mide	Cómo se interpreta
Media	Nivel promedio de evaluación	“Qué tan bien evaluado está”
Varianza	Grado de dispersión de las evaluaciones entre grupos	“Cuánto desacuerdo social hay”
Desviación estándar	Dispersión expresada en la misma escala de notas	“Cuánto se alejan, en promedio, los grupos de la media”

La varianza está en “unidades cuadradas”, por eso es menos intuitiva. La desviación estándar es más fácil de interpretar porque vuelve a la escala original de notas de 1 a 7. Por ejemplo, si Kast tiene una media de 3,24 y una desviación estándar entre segmentos de 0,85, eso significa que los distintos grupos sociales tienden a moverse, aproximadamente, casi 0,85 puntos arriba o abajo de su promedio. Es una dispersión alta. En cambio, Eduardo Frei Montalva tiene una media de 4,44 y una desviación estándar de apenas 0,16. Eso significa que su evaluación es muy parecida entre hombres, mujeres, edades, niveles socioeconómicos, zonas e identificaciones políticas. No solo está mejor evaluado que Kast; además, su evaluación es mucho más transversal. La diferencia sociológica es enorme. Una media alta con baja desviación estándar indica consenso legitimado. Una media baja con alta desviación estándar indica evaluación conflictiva o polarizada. Una media alta con alta desviación estándar indicaría una figura bien evaluada, pero divisiva. Y una media baja con baja desviación estándar indicaría una figura transversalmente mal evaluada.

Gobernante	Media	Desv. estándar	Lectura
Frei Montalva	4,44	0,16	Alto consenso transversal
Aylwin	4,60	0,22	Alta legitimidad con baja polarización
Lagos	4,29	0,22	Evaluación estable y poco segmentada
Boric	3,79	0,90	Evaluación baja y muy alta dispersión
Kast	3,24	0,85	Muy baja evaluación y alta dispersión
Pinochet	3,21	0,82	Muy baja evaluación y alta dispersión
Allende	3,47	0,82	Muy baja evaluación y alta dispersión

Kast (pero también Boric) aparece como una figura de baja calificación y alta varianza, lo que lo acerca estructuralmente a figuras de conflicto histórico más que a figuras de administración institucional transversal.

Aquí vemos las correlaciones entre las notas obtenidas por los presidentes. Una **correlación** mide el grado en que dos variables se mueven juntas: va de -1 (relación inversa perfecta, es decir, si sube uno baja el otro) a +1 (relación directa perfecta, si sube uno sube el otro), pasando por 0 (sin relación). Una **tabla de correlación** (como la de abajo) muestra esos valores entre pares de variables: números cercanos a ± 1 indican relación fuerte, cercanos a 0 indican relación débil o inexistente. Se lee cruzando fila y columna, recordando que correlación no implica causalidad, pero que es una señal de que podemos buscar en la correlación una posible causalidad.

Gobernante	Piñera I	Aylwin	Bachelet I	Frei Montalva	Piñera II	Alessandri	Lagos	Frei R-T	Bachelet II	Boric	Allende	Kast	Pinochet
Piñera I	1,00	0,36	-0,83	-0,14	0,88	0,51	-0,07	0,62	-0,77	-0,79	-0,84	0,81	0,86
Aylwin	0,36	1,00	-0,67	0,77	0,01	0,91	0,83	0,88	-0,78	-0,74	-0,71	0,73	0,65
Bachelet I	-0,83	-0,67	1,00	-0,24	-0,63	-0,79	-0,25	-0,84	0,98	0,99	0,99	-0,99	-0,99
Frei Montalva	-0,14	0,77	-0,24	1,00	-0,42	0,70	0,78	0,58	-0,36	-0,32	-0,27	0,31	0,19
Piñera II	0,88	0,01	-0,63	-0,42	1,00	0,16	-0,40	0,26	-0,51	-0,57	-0,62	0,57	0,68
Alessandri	0,51	0,91	-0,79	0,70	0,16	1,00	0,70	0,91	-0,86	-0,83	-0,79	0,84	0,78
Lagos	-0,07	0,83	-0,25	0,78	-0,40	0,70	1,00	0,61	-0,40	-0,34	-0,30	0,36	0,24
Frei R-T	0,62	0,88	-0,84	0,58	0,26	0,91	0,61	1,00	-0,91	-0,89	-0,88	0,89	0,81
Bachelet II	-0,77	-0,78	0,98	-0,36	-0,51	-0,86	-0,40	-0,91	1,00	0,99	0,99	-0,99	-0,97
Boric	-0,79	-0,74	0,99	-0,32	-0,57	-0,83	-0,34	-0,89	0,99	1,00	0,99	-0,99	-0,98
Allende	-0,84	-0,71	0,99	-0,27	-0,62	-0,79	-0,30	-0,88	0,99	0,99	1,00	-0,99	-0,98
Kast	0,81	0,73	-0,99	0,31	0,57	0,84	0,36	0,89	-0,99	-0,99	-0,99	1,00	0,98
Pinochet	0,86	0,65	-0,99	0,19	0,68	0,78	0,24	0,81	-0,97	-0,98	-0,98	0,98	1,00

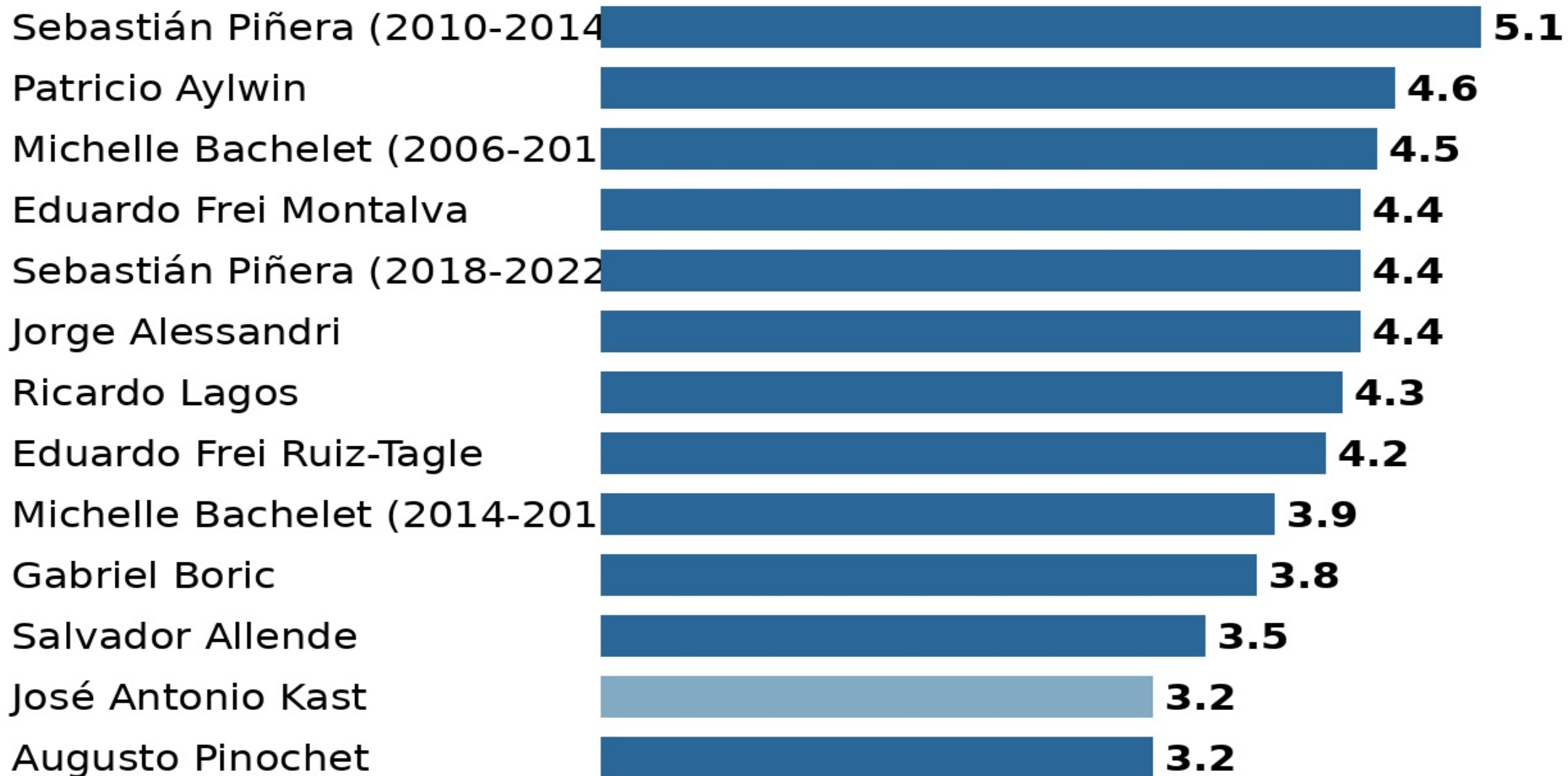
Espacialización de presidentes a partir de correlaciones

Perfiles de evaluación por segmentos sociales – abril 2026

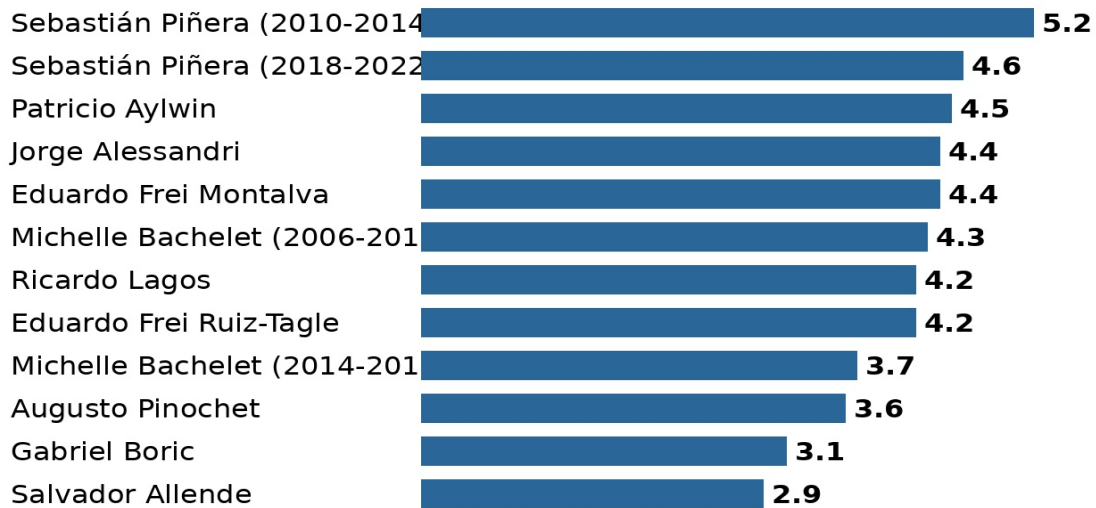


La izquierda aparece como el bloque más cohesionado. Kast y Pinochet forman una dupla muy próxima. Aylwin, Lagos y Frei Montalva ocupan una zona más institucional y transversal.

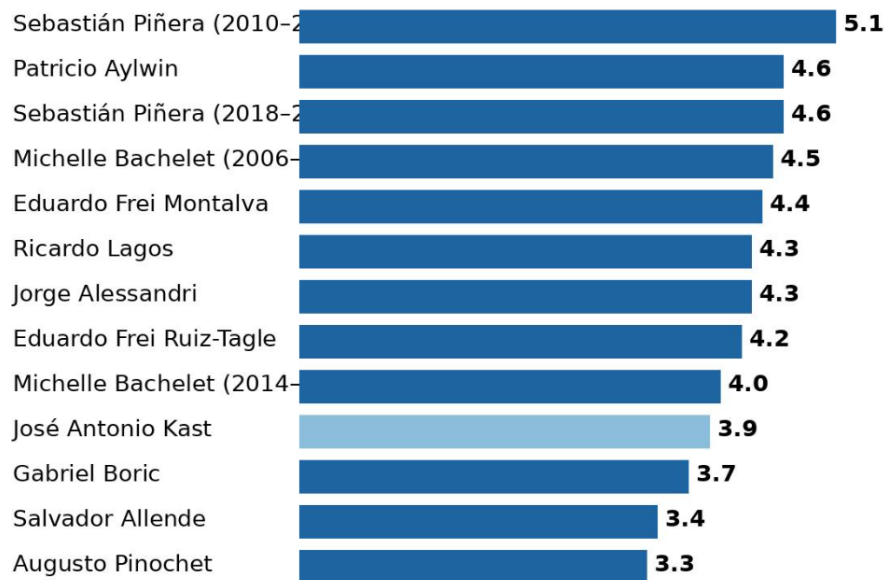
Ranking de Presidentes de Chile (abril)



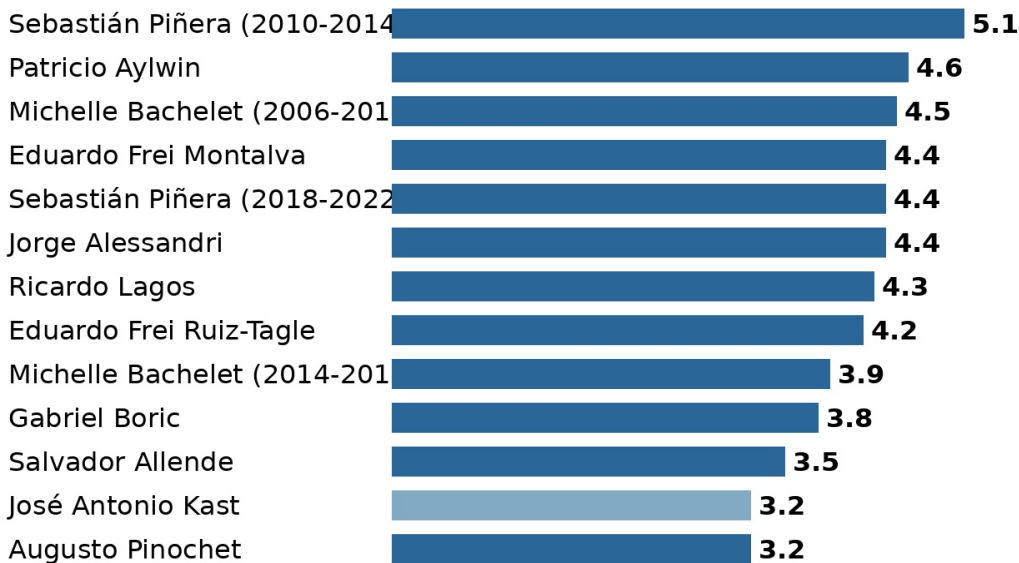
Ranking de Presidentes de Chile Diciembre



Ranking de Presidentes de Chile Marzo



Ranking de Presidentes de Chile Abril

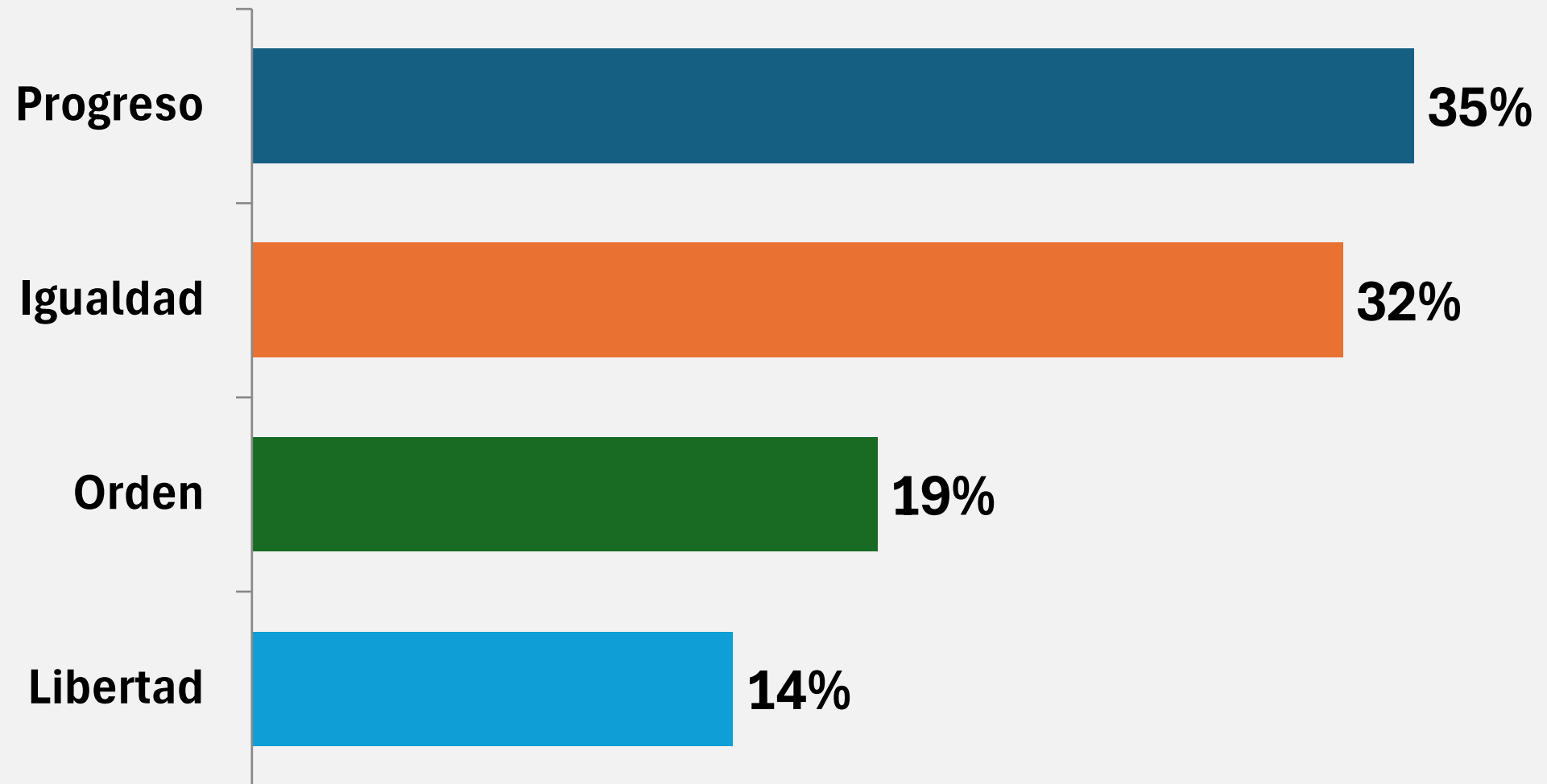


El ranking de abril de 2026 muestra una evolución sorprendente. Tal y como fue tónica en el gobierno de Boric, ocupando el expresidente el penúltimo lugar justo antes de Salvador Allende en casi todo su período; ahora se configura un doble opuesto con Kast y Pinochet ocupando las dos últimas posiciones.

Valores

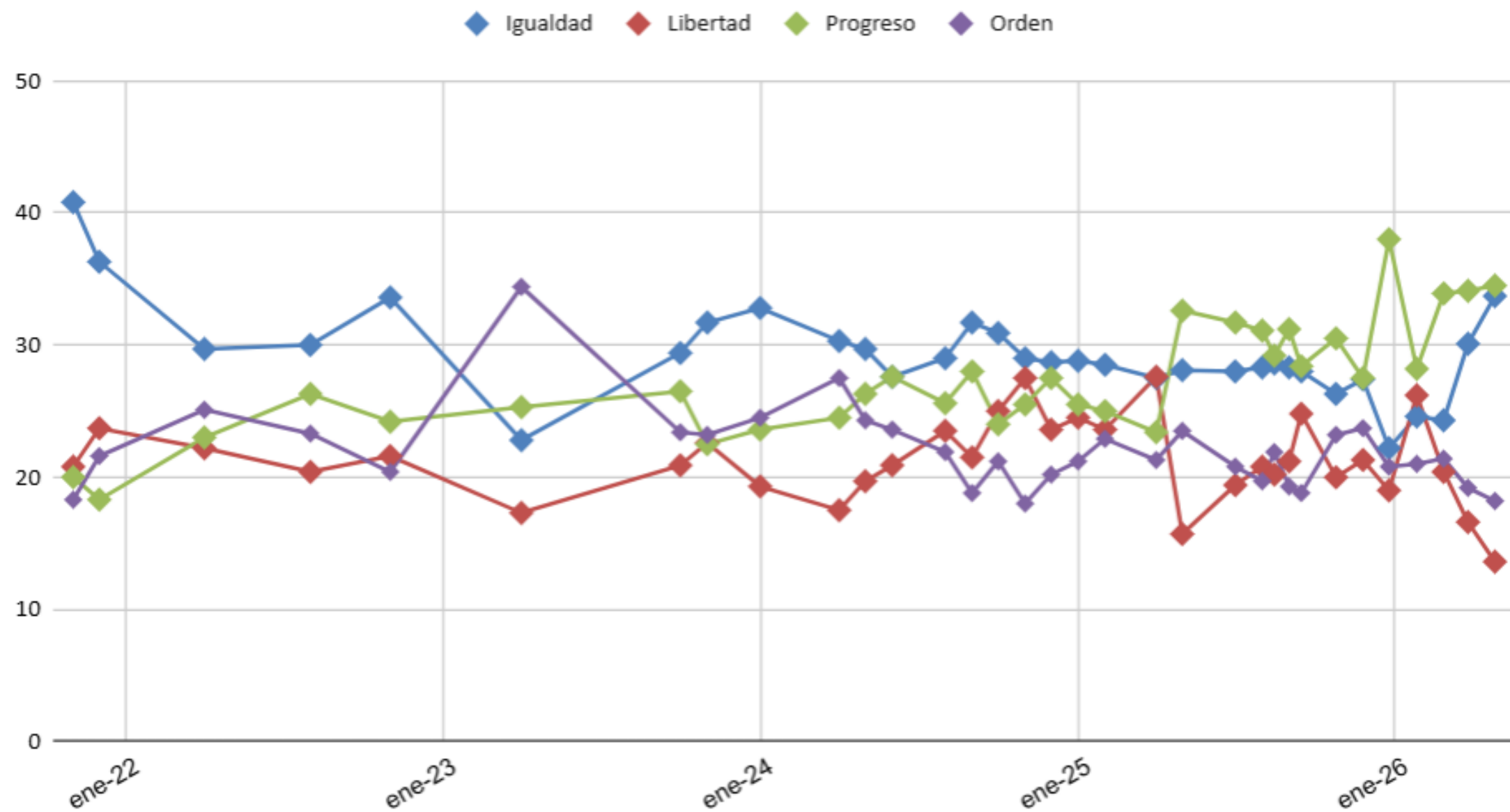


P003. ¿Cuál de los siguientes valores considera usted más importante para una sociedad? (Marque solo uno)



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

Igualdad, Libertad, Progreso y Orden

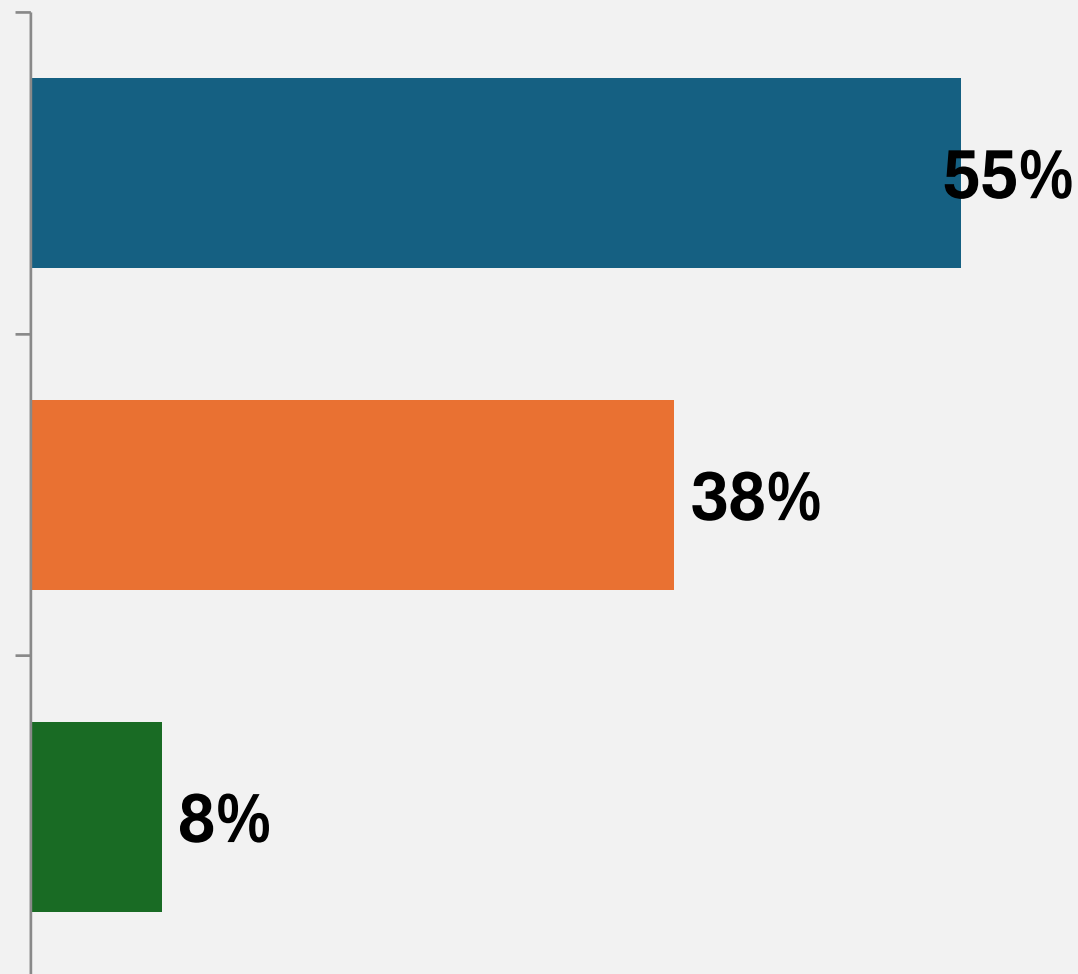


**P004. En Chile hay personas que tienen mucho dinero.
¿Cuál frase representa mejor su visión de las causas por
las que se llega a ser rico?**

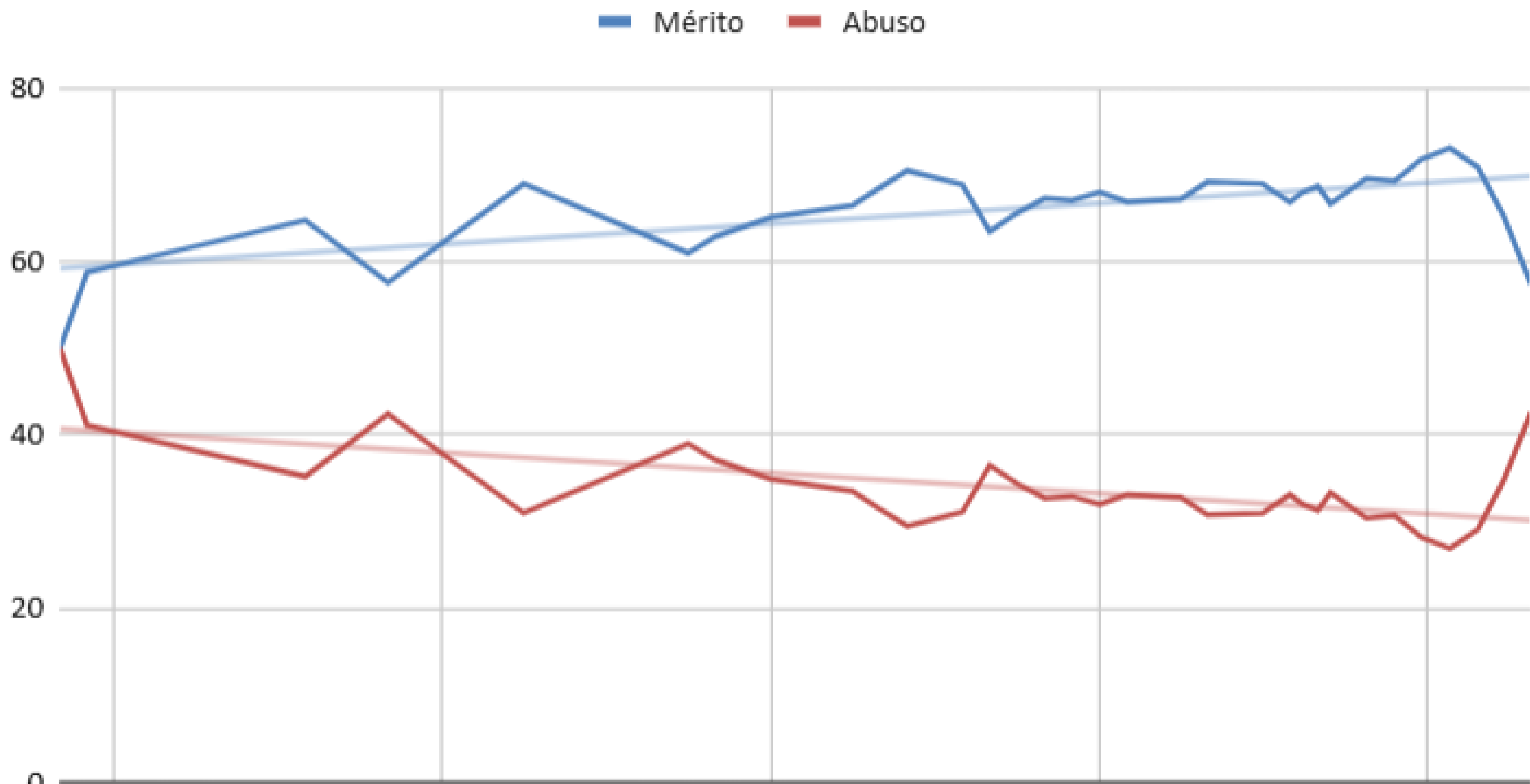
Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado del mérito, de haber aprovechado oportunidades, ser inteligente o por el esfuerzo propio o de los padres.

Se llega a ser rico fundamentalmente como resultado de alguna clase de abuso, ya sea pagando poco a los trabajadores o engañando a las personas.

No sabe / no responde.



Legitimidad de la Riqueza



Las dos preguntas sobre valores (valor preferente para la sociedad y mérito o abuso como origen de la riqueza) se resumen con sus respectivas evoluciones desde septiembre de 2025 hasta abril de 2026.

Dimensión	Categoría	Sep. 2025	Dic. 2025	Ene. 2026	Mar. 2026	Abr. 2026	Δ Dic-Abr	Δ Mar-Abr
Valor social	Progreso	28,3%	38,0%	28,2%	33,2%	34,6%	-3,4	+1,4
Valor social	Igualdad	28,0%	22,2%	24,6%	29,6%	32,5%	+10,3	+2,9
Valor social	Orden	18,8%	20,8%	21,0%	19,5%	18,6%	-2,2	-0,9
Valor social	Libertad	24,8%	19,0%	26,2%	17,7%	14,3%	-4,7	-3,3
Origen riqueza	Mérito / oportunidades / esfuerzo	60,5%	67,1%	68,9%	59,9%	54,6%	-12,5	-5,3
Origen riqueza	Abuso / pagar poco / engaño	30,2%	26,4%	25,3%	32,3%	37,8%	+11,4	+5,5
Origen riqueza	NS/NR	9,3%	6,5%	5,8%	7,8%	7,7%	+1,2	-0,1

La evolución que muestra la tabla anterior nos señala un movimiento muy claro: la igualdad sube de manera consistente desde diciembre, pasando de 22,2% a 32,5%, mientras libertad cae con fuerza, desde 26,2% en enero a 14,3% en abril. El valor orden no crece: se mantiene estable o incluso baja levemente. Por tanto, no hay una expansión del eje autoritario o de orden; lo que aparece es una recomposición hacia igualdad y una persistencia del progreso como valor alto.

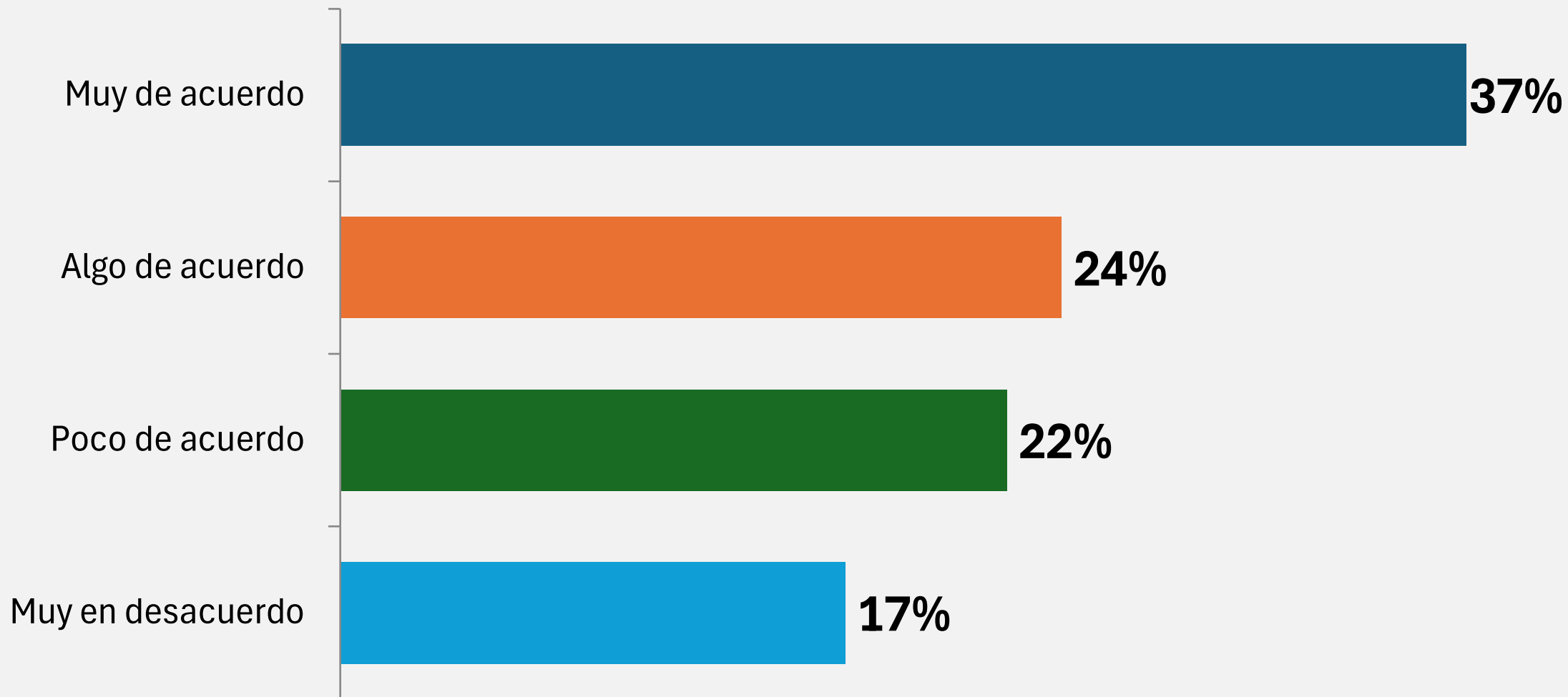
La pregunta sobre riqueza es todavía más fuerte. Entre enero y abril se produce una caída marcada de la explicación meritocrática: de 68,9% a 54,6%. Al mismo tiempo, la explicación por abuso sube de 25,3% a 37,8%. El saldo mérito-abuso cae desde +43,6 en enero a solo +16,8 en abril.

En términos políticos, abril expresa un clima menos meritocrático, más igualitarista y más sospechoso frente al origen de la riqueza. Esto ayuda a explicar por qué el deterioro de expectativas de Kast no parece venir solo de evaluación de gabinete o desempeño, sino de un desplazamiento más profundo del clima valórico.

Visión de contexto país y personal

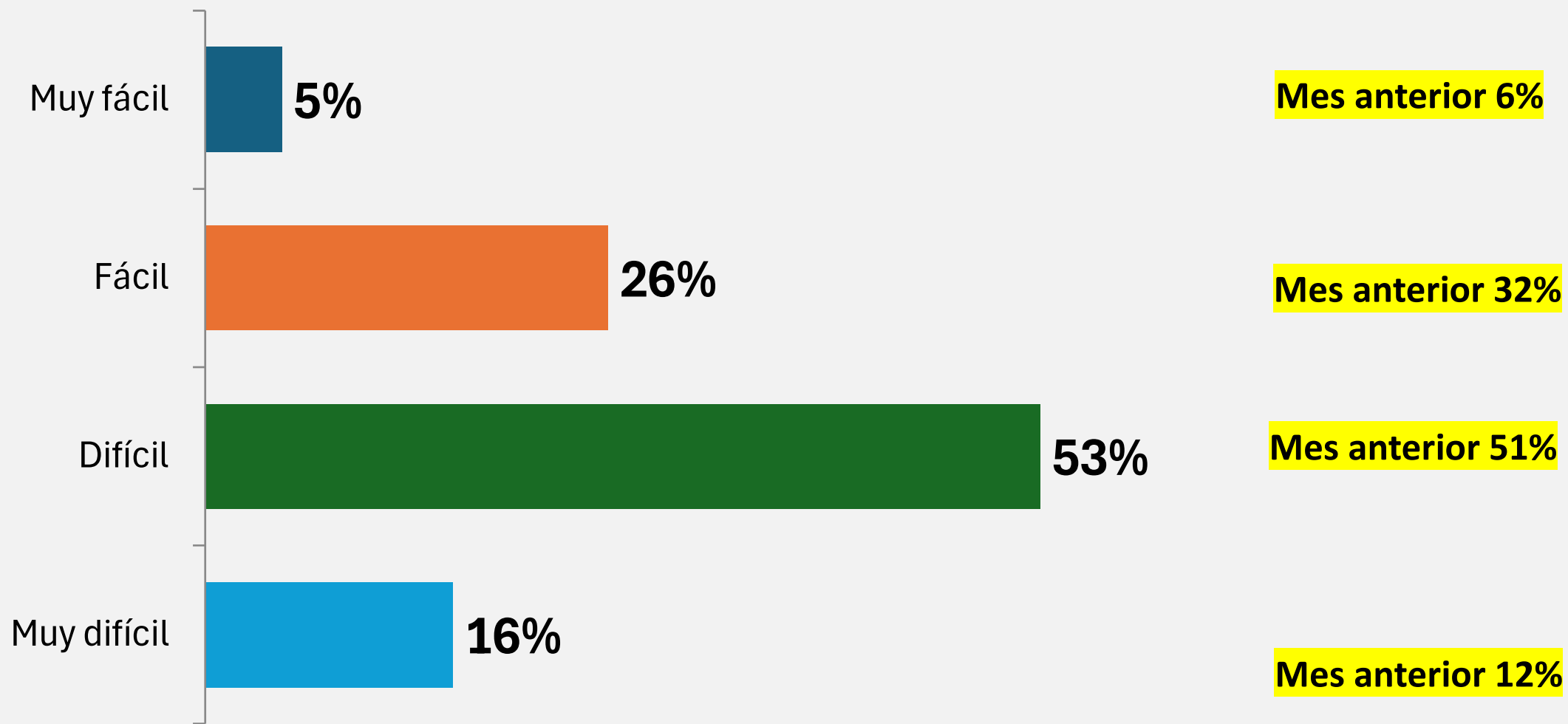
P005. ¿Qué tan de acuerdo está con la siguiente frase sobre Chile en la actualidad?

“Siento que el país está desordenado y sin un rumbo claro”



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P006. ¿Qué tan difícil le resulta a su hogar llegar a fin de mes?

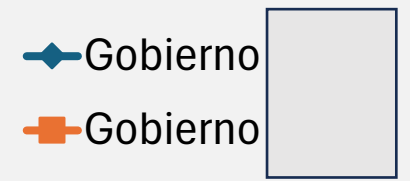
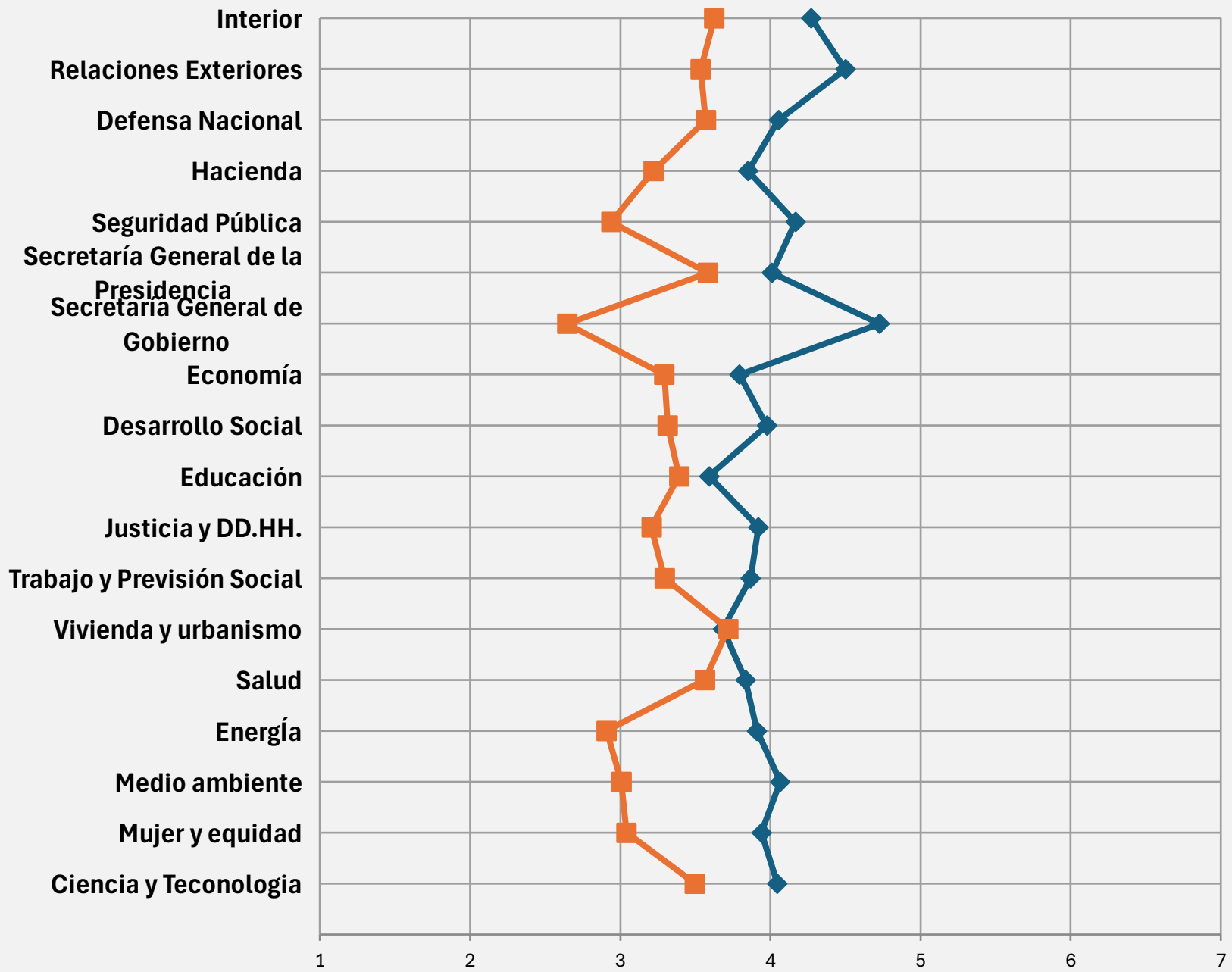


Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

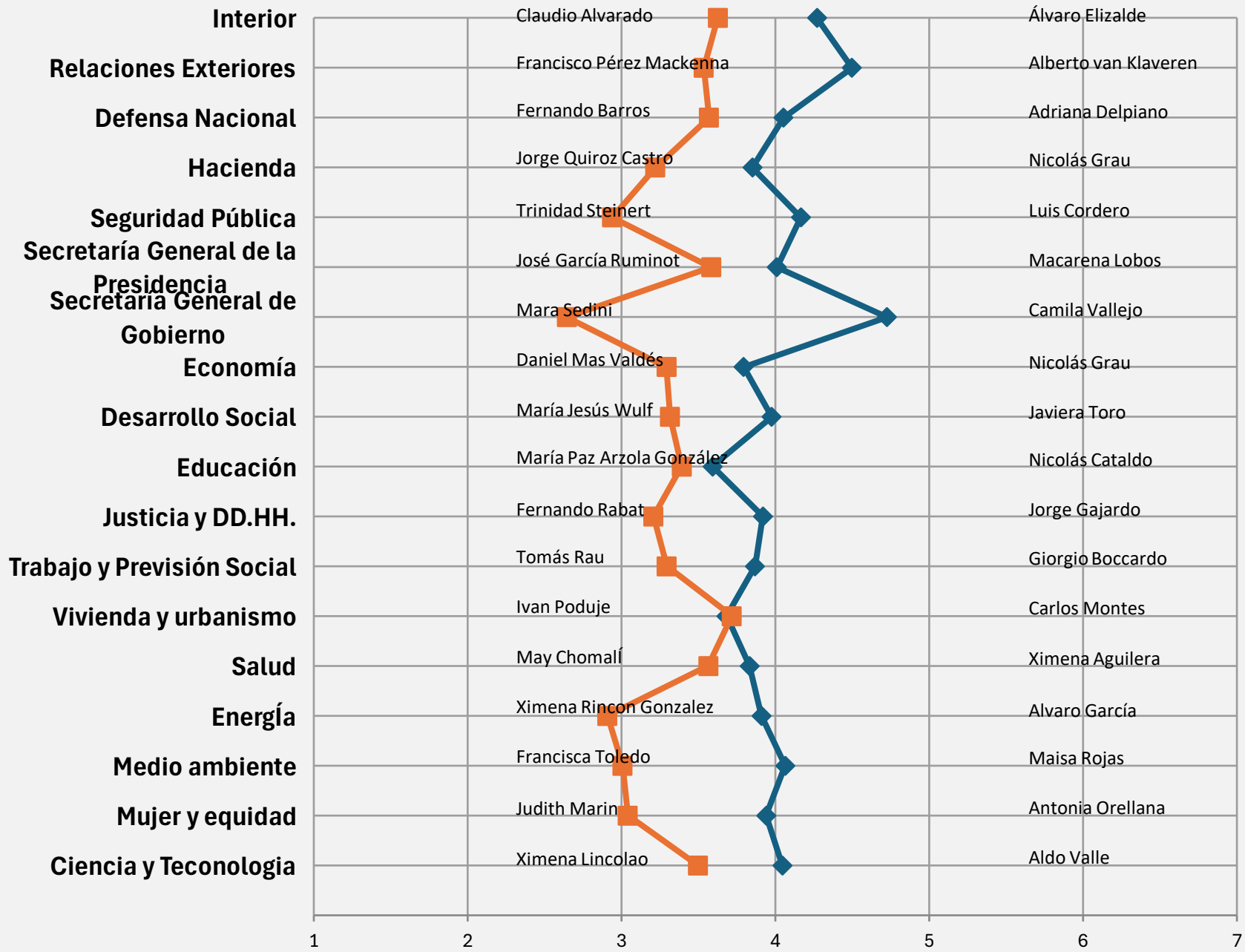
Evaluación de ministros



P007. A continuación, le mostraremos algunos ministerios junto con el ministro o ministra del actual gobierno y su equivalente en el gobierno anterior. Nos interesa que usted evalúe el desempeño de cada uno de ellos en su respectiva cartera, utilizando una escala de notas de 1 a 7, donde 1 es muy malo, y 7 es muy bueno



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

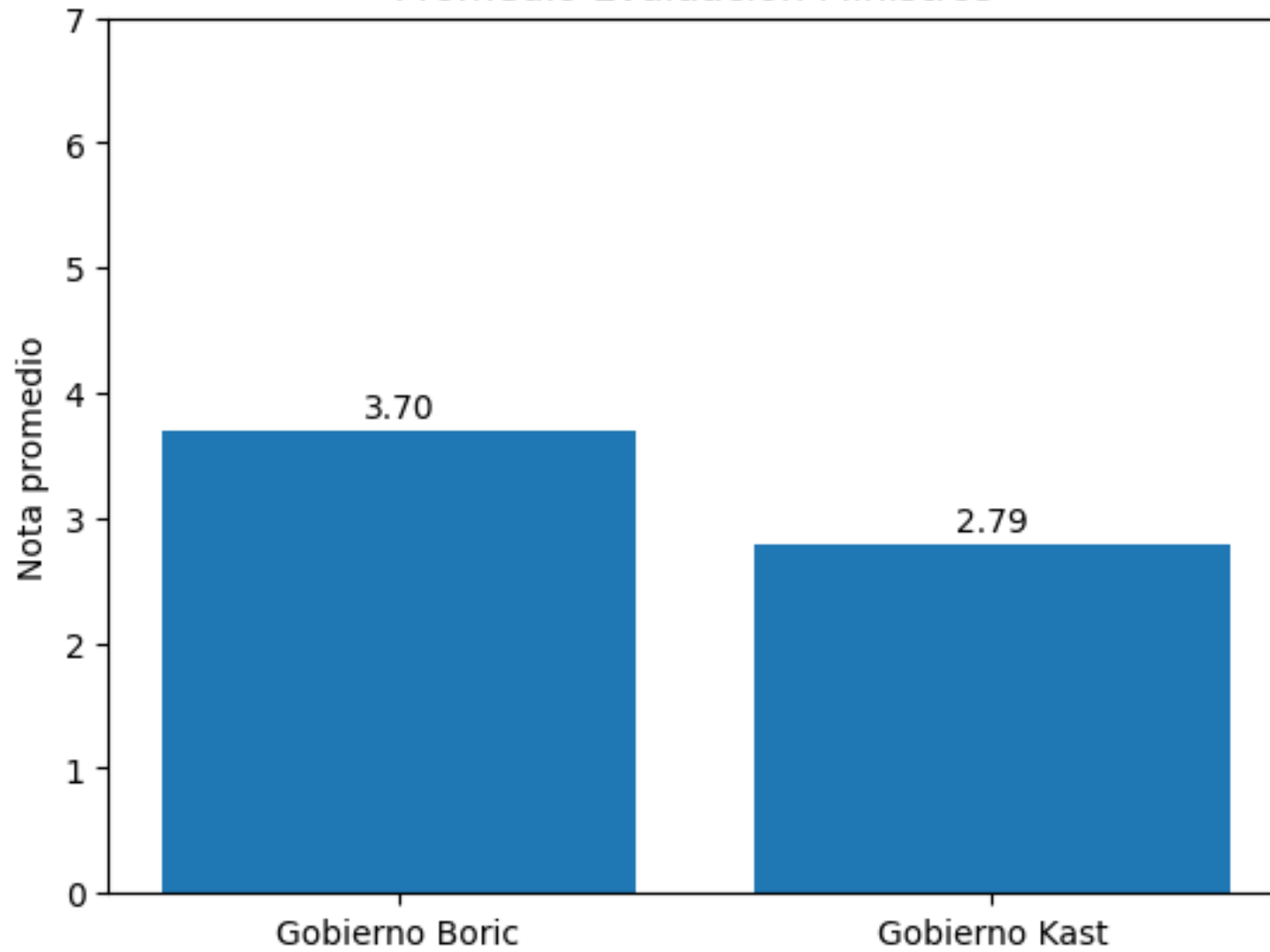


◆ **Gobierno Boric**
■ **Gobierno Kast**

Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

Ministerio	Ministro Boric	Media Boric	Ministro Kast	Media Kast	Diferencia Boric-Kast
Secretaría General de Gobierno	Camila Vallejo	4,67	Mara Sedini	2,61	+2,07
Medio ambiente	Maisa Rojas	3,64	Francisca Toledo	2,29	+1,35
Relaciones Exteriores	Alberto van Klaveren	4,16	Francisco Pérez Mackenna	2,86	+1,31
Seguridad Pública	Luis Cordero	4,00	Trinidad Steinert	2,77	+1,23
Mujer y equidad	Antonia Orellana	3,74	Judith Marin	2,54	+1,20
Justicia y DD.HH.	Jorge Gajardo	3,57	Fernando Rabat	2,50	+1,07
Defensa Nacional	Adriana Delpiano	3,76	Fernando Barros	2,71	+1,05
Economía	Nicolás Grau	3,65	Daniel Mas Valdés	2,68	+0,97
Energía	Álvaro García	3,63	Ximena Rincón G.	2,67	+0,96
Desarrollo Social	Javiera Toro	3,45	María Jesús Wulf	2,52	+0,93
Interior	Álvaro Elizalde	4,07	Claudio Alvarado	3,17	+0,90
Trabajo y Previsión Social	Giorgio Boccardo	3,31	Tomás Rau	2,48	+0,83
Salud	Ximena Aguilera	3,62	May Chomalí	2,92	+0,70
Hacienda	Nicolás Grau	3,73	Jorge Quiroz Castro	3,05	+0,68
Educación	Nicolás Cataldo	3,45	María Paz Arzola González	2,91	+0,54
Secretaría General de la Presidencia	Macarena Lobos	3,26	José García Ruminot	2,97	+0,28
Ciencia y Tecnología	Aldo Valle	3,41	Ximena Lincolao	3,14	+0,27
Vivienda y urbanismo	Carlos Montes	3,54	Iván Poduje	3,51	+0,03

Promedio Evaluación Ministros













Ahora hacemos un ejercicio. Seleccionamos el 30% superior de personas según el promedio individual de notas a 18 ministros de Kast y repetimos el mismo procedimiento a 18 ministros de Boric. Por empates en el umbral al buscar los casos, el grupo queda en torno a 30,6% ponderado en ambos casos.

Grupo seleccionado	Umbral de entrada	Promedio de notas al gabinete Kast	Promedio de notas al gabinete Boric	Promedio eje izquierda-derecha
Total muestra	—	3,31	4,03	8,17
Top 30% evaluadores de ministros Kast	≥ 4,89	5,77	2,16	12,01
Top 30% evaluadores de ministros Boric	≥ 5,72	1,68	6,32	5,16











¿Quiénes son los que mejor evalúan a los ministros?

Comparación de perfiles — Top 30% ministros Kast vs Top 30% ministros Boric (abril 2026)

Top 30% mejores evaluadores de ministros de Kast

	Promedio notas gabinete Kast:	5,77
	Promedio notas gabinete Boric:	2,16
	Eje izquierda-derecha:	12,01 / 15
	Ubicación política dominante:	Derecha
	Sexo:	<ul style="list-style-type: none"> Hombres: 58,3% Mujeres: 41,7%
	Edad:	<ul style="list-style-type: none"> 18 a 29: 4,2% 30 a 44: 30,8% 45 a 62: 42,8% 60 y más: 22,2%
	NSE:	<ul style="list-style-type: none"> ABC1: 28,7% C2: 15,4% C3: 26,4% D: 23,7% E: 3,9%
	Zona:	<ul style="list-style-type: none"> Norte: 19,6% Santiago: 45,6% Sur: 34,8%
	Posición política:	<ul style="list-style-type: none"> Izquierda: 1,1% Centro: 15,4% Derecha: 83,5%
	Perfil dominante: más masculino, más mayor, más ABC1, más santiaguino y abrumadoramente de derecha.	

Top 30% mejores evaluadores de ministros de Boric

	Promedio notas gabinete Boric:	6,32
	Promedio notas gabinete Kast:	1,68
	Eje izquierda-derecha:	5,16 / 15
	Ubicación política dominante:	Izquierda
	Sexo:	<ul style="list-style-type: none"> Hombres: 42,6% Mujeres: 57,4%
	Edad:	<ul style="list-style-type: none"> 18 a 29: 12,3% 30 a 44: 45,5% 45 a 62: 35,4% 60 y más: 6,9%
	NSE:	<ul style="list-style-type: none"> ABC1: 19,2% C2: 14,2% C3: 27,9% D: 32,8% E: 5,9%
	Zona:	<ul style="list-style-type: none"> Norte: 22,4% Santiago: 43,8% Sur: 33,8%
	Posición política:	<ul style="list-style-type: none"> Izquierda: 71,7% Centro: 24,8% Derecha: 3,5%
	Perfil dominante: más femenino, más adulto-joven, más de sectores medios-bajos y fuertemente concentrado en la izquierda.	

Hallazgos clave

-  **1. Kast:** apoyo intenso concentrado en hombres, mayores y derecha.
-  **2. Boric:** apoyo intenso concentrado en mujeres, 30–44 años e izquierda.
-  **3.** En NSE, Kast sobrerrepresenta ABC1; Boric muestra mayor peso en D.
-  **4.** Cruce entre ambos mundos casi inexistente: solo ~0,7% pertenece a ambos top 30%.

Perfiles dentro del bloque de izquierda

Top 30% que mejor evalúa a cada ministro/a — abril 2026



Mario Marcel

Izquierda técnica-cohesionada

- Más de izquierda del grupo: 75,5%
- Más a la izquierda en eje I-D: 5,13
- Más 30–44: 46,5%
- Más santiaguino: 45,3%
- Mujeres: 51,0%

Figura de izquierda legitimada y técnica.



Carolina Tohá

Izquierda institucional / ABC1

- Más ABC1 del grupo: 19,9%
- 45–62: 40,4%
- 30–44: 40,4%
- Izquierda: 74,0%
- Mujeres: 52,9%

Perfil más adulto e institucional dentro del bloque.



Camila Vallejo

Perfil prototípico del bloque

- Mujeres: 56,8%
- 30–44: 46,1%
- Izquierda: 71,7%
- Eje I-D: 5,15
- Santiago: 39,4%

La figura más representativa del perfil medio de izquierda.



Giorgio Jackson

Izquierda con apertura al centro

- Centro más alto del grupo: 25,0%
- Izquierda: 71,6%
- Mujeres: 58,3%
- 30–44: 44,6%
- Eje I-D: 5,22

Perfil algo más abierto hacia el centro.



Izkie Siches

Izquierda femenina-popular

- Más femenino: 60,1%
- Más D del grupo: 35,1%
- Menor ABC1: 13,1%
- 30–44: 44,9%
- Izquierda: 72,1%

Figura más popular y menos elitizada del bloque.



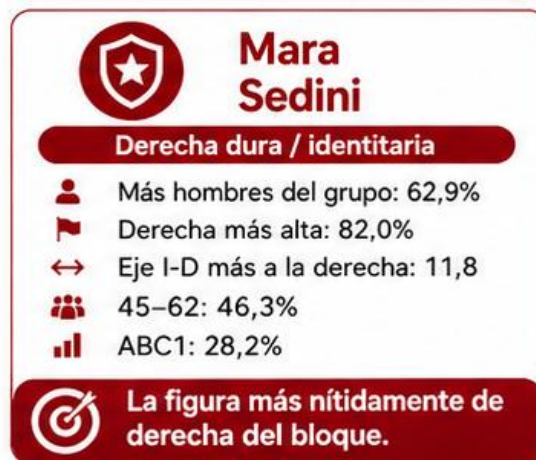
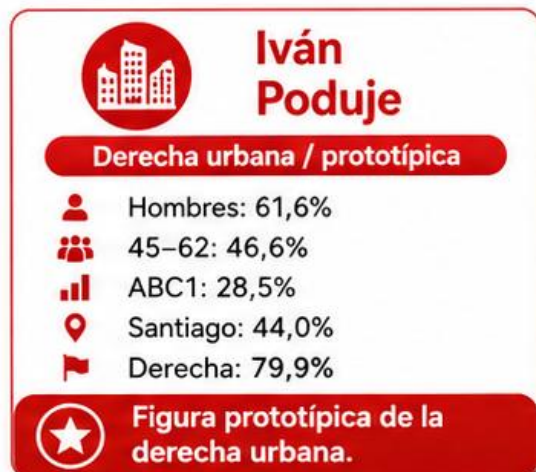
Síntesis

Dentro del bloque de izquierda hay una base común —más mujeres, peso en 30–44 años y fuerte concentración en la izquierda—, pero con subperfiles distintos: Marcel es el más claramente de izquierda y técnico; Tohá es la más institucional y ABC1; Vallejo es la más prototípica; Jackson es el más abierto al centro; e Izkie Siches es la más femenina y popular.



Perfiles dentro del bloque de derecha

Top 30% que mejor evalúa a cada ministro/a — abril 2026

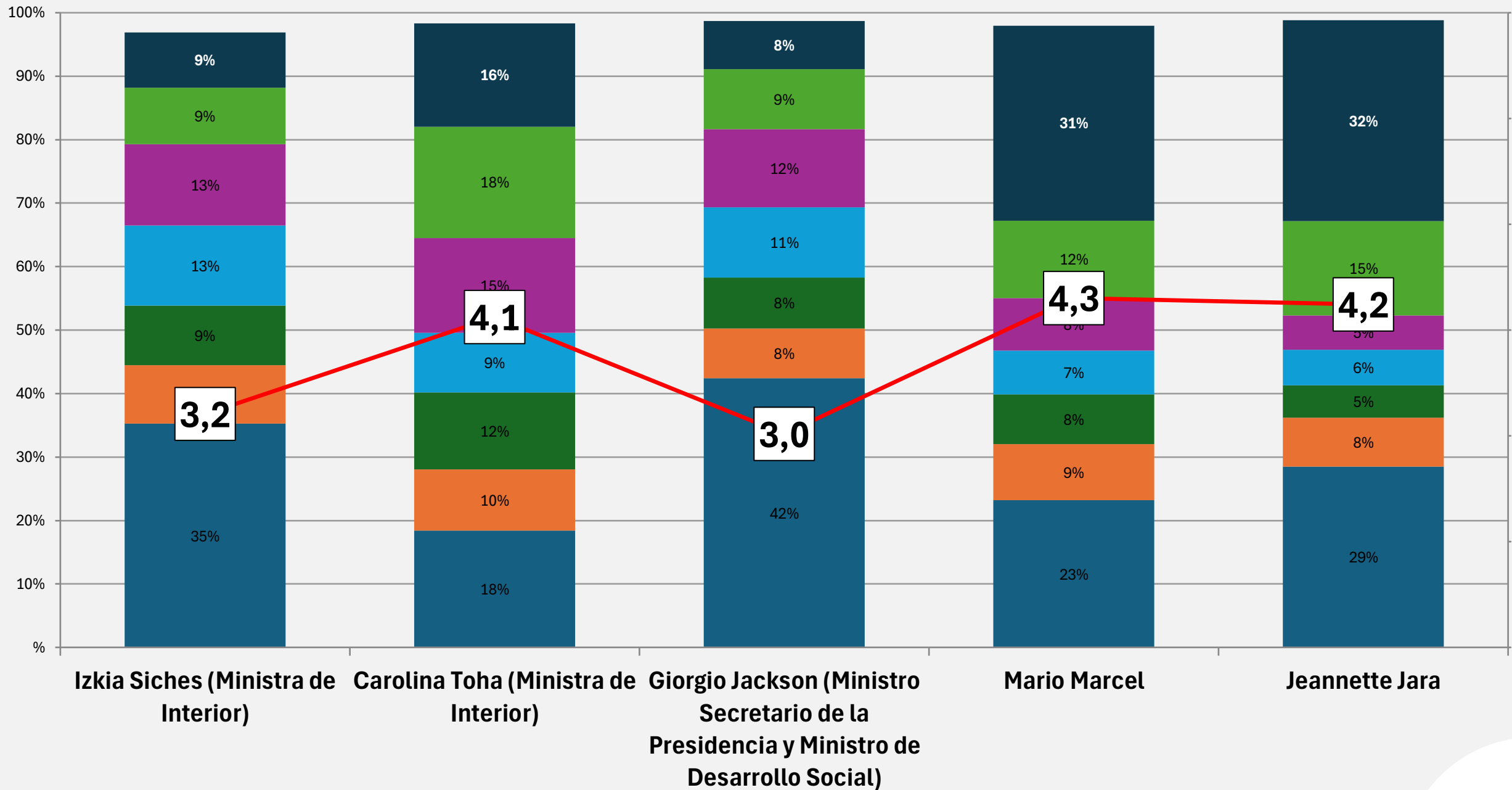


Síntesis

Dentro del bloque de derecha hay una base común —más hombres, peso en 45-62 años, fuerte concentración en la derecha y presencia relevante de Santiago—, pero con subperfiles distintos: Poduje es el más prototípico de la derecha urbana; Quiroz el más económico-urbano; Alvarado el más ABC1; García Ruminot el más adulto e institucional; Ximena Rincón es la figura más fronteriza; Mara Sedini la más nítidamente de derecha; Trinidad Steinert muestra mayor anclaje C3; y Fernando Barros representa un perfil técnico-conservador más equilibrado.



P008. A continuación le nombraremos algunos ex ministros de Gabriel Boric que no aparecen en el listado anterior (por no ser los que terminaron el mandato). La idea es evaluarlos con la misma exigencia con la que usted evaluó anteriormente.



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

MINISTERIO

BORIC

KAST

Interior (Tohá vs Alvarado)

4,1

3,6

Hacienda (Marcel vs Quiroz)

4,3

3,3

Interior (Siches vs Alvarado)

3,2

3,6

Segpres (Jackson vs García Ruminot)

3,0

3,5

Trabajo y previsión (Jara vs Rau)

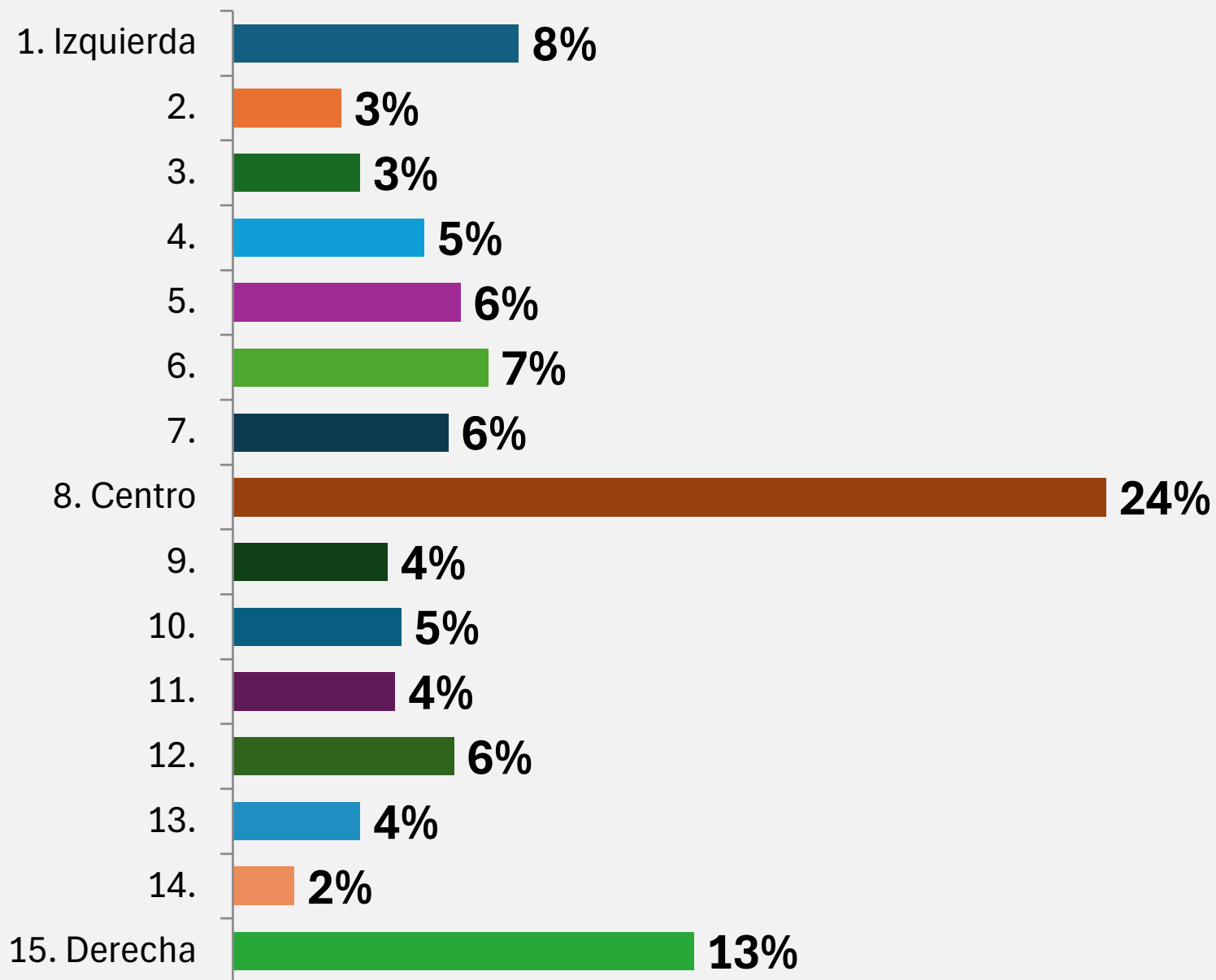
4,2

2,5

Eje Izquierda y Derecha

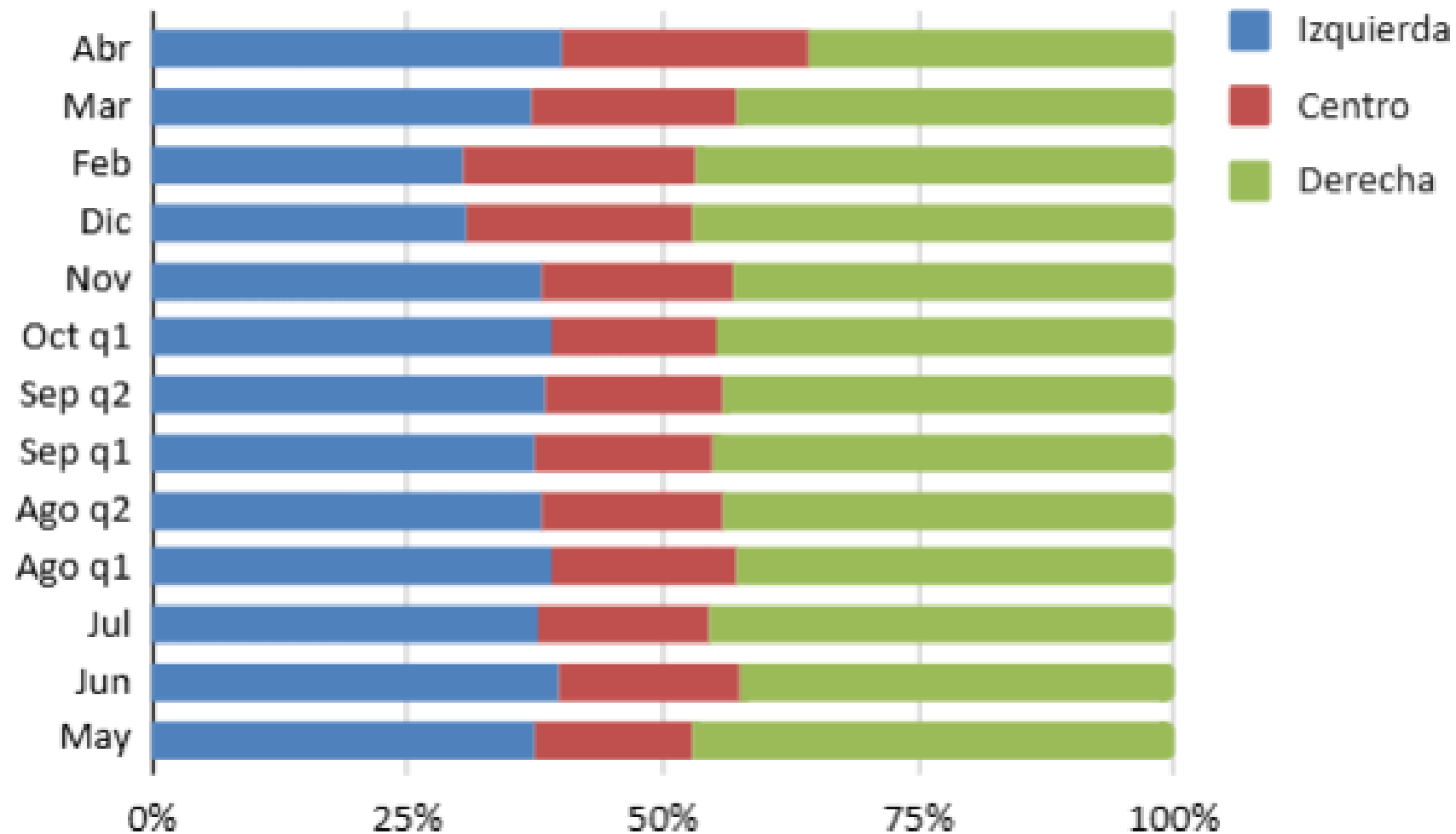


P010. Si usted se posicionara en el eje izquierda / derecha, ¿cuál sería su posición?



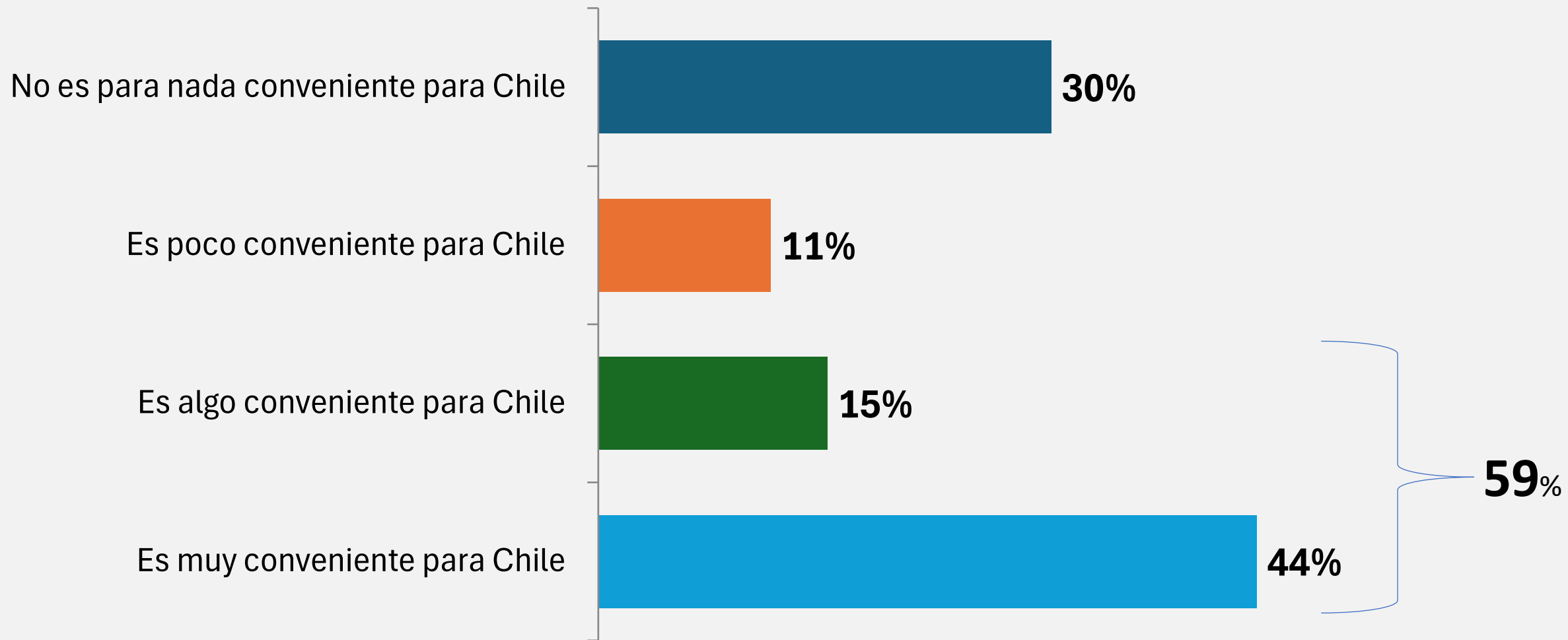
Promedio: 8,2

Posicionamiento Político (Nominal)



Postulación de Bachelet a ONU

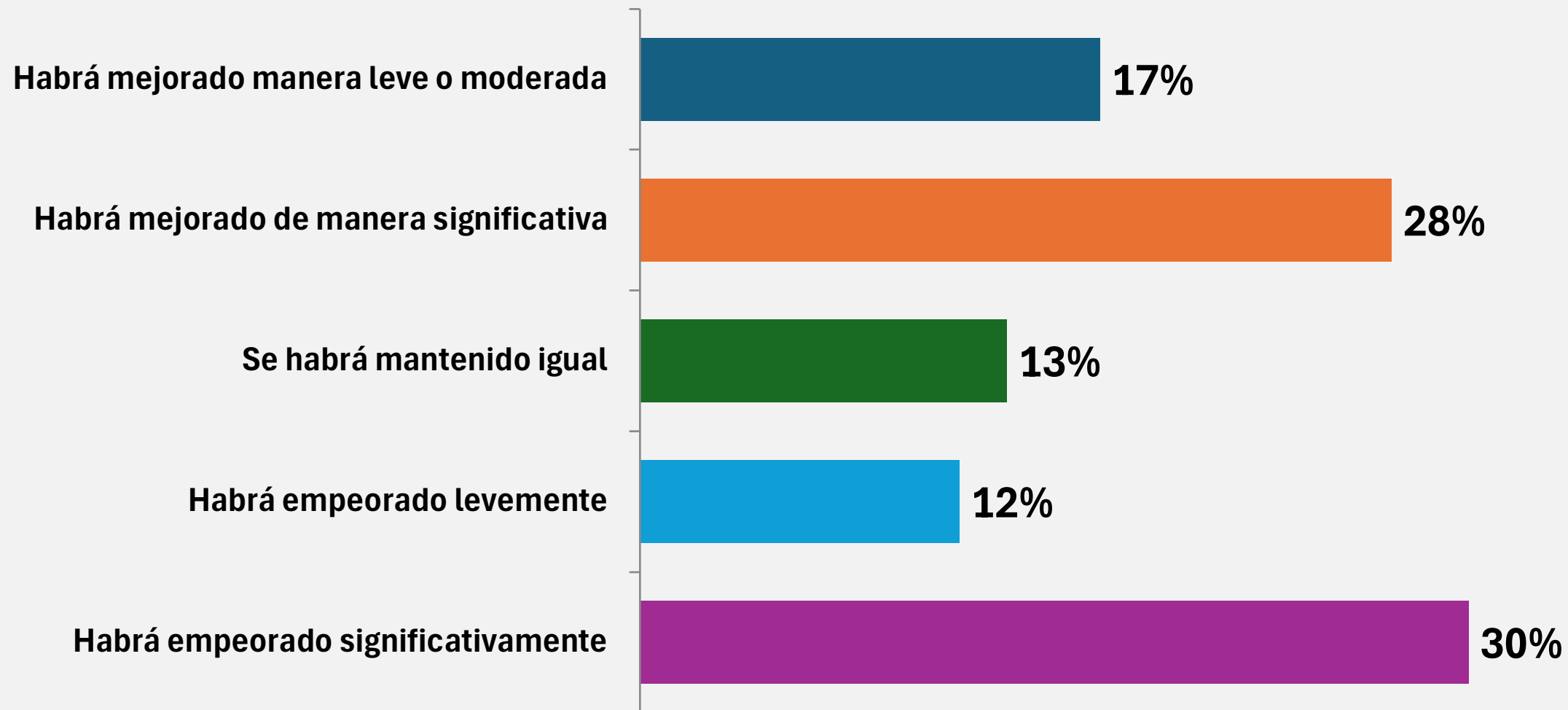
P011. ¿Cree usted que es conveniente para Chile si Michelle Bachelet lograra ganar la elección de Secretaria General de las Naciones Unidas?



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

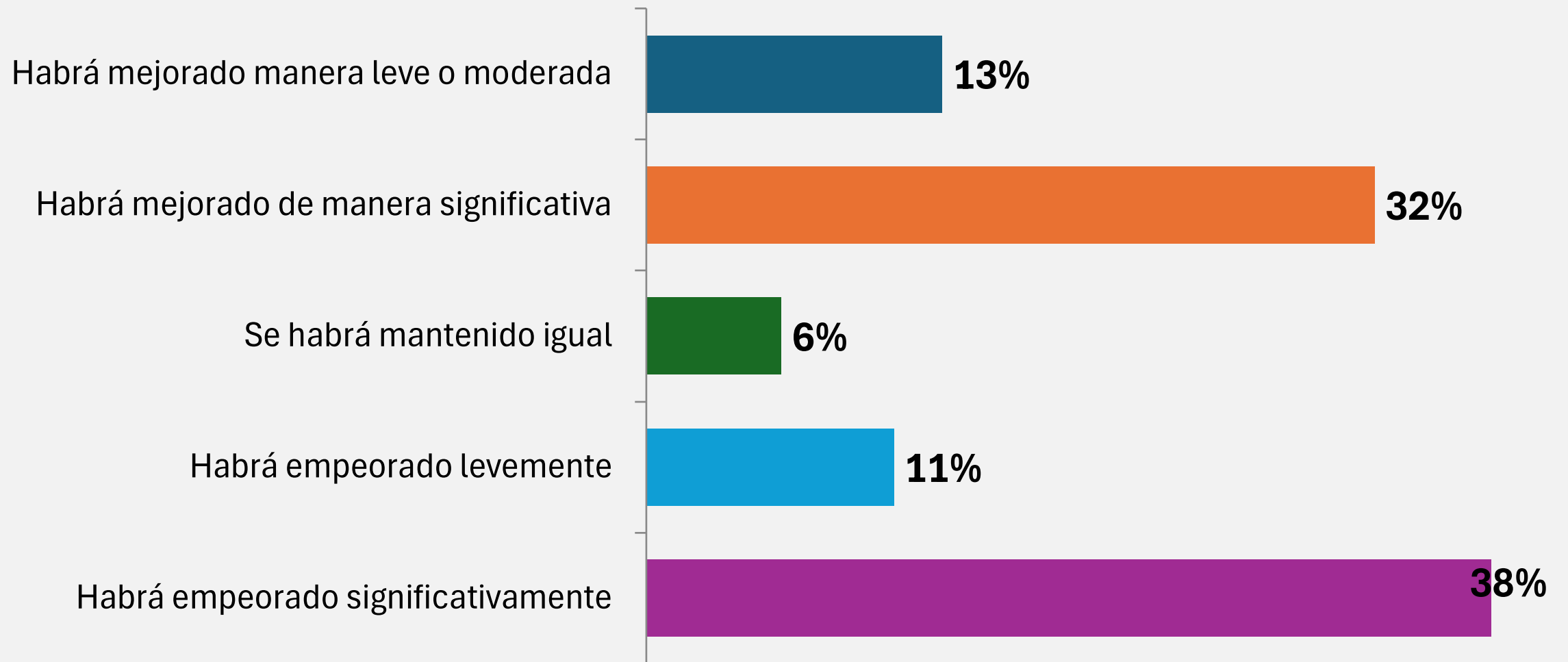
Expectativas respecto al gobierno

P012. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la seguridad en el país?



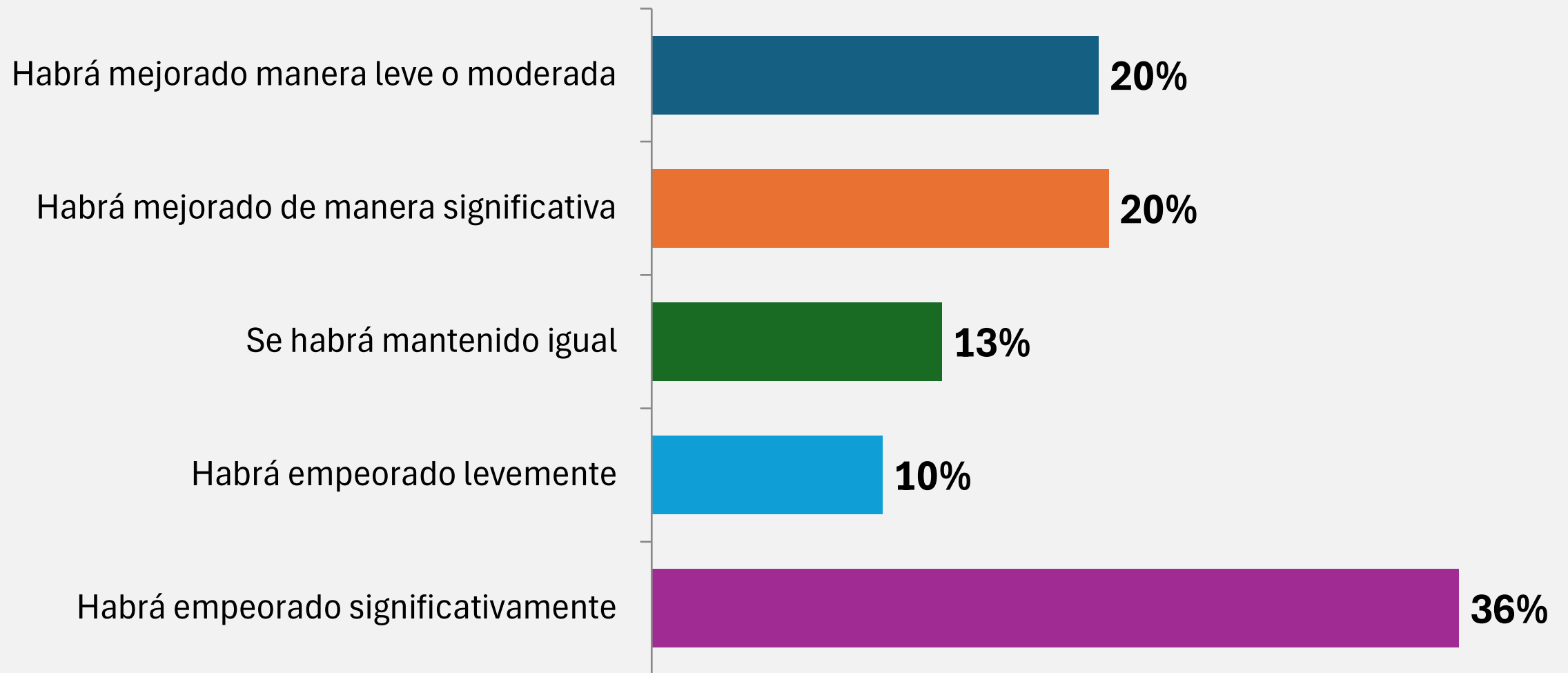
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P013. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la economía de Chile?



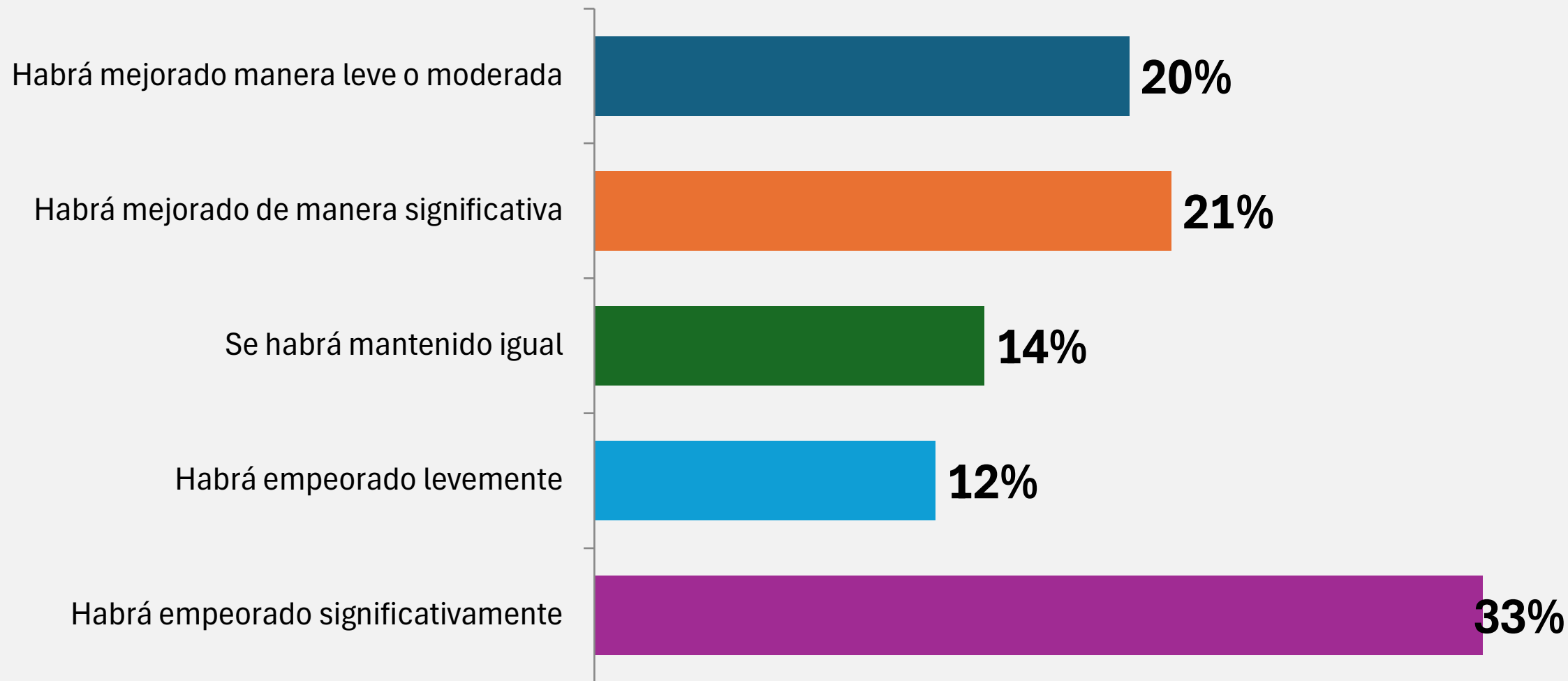
Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P014. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la educación?



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

P015. Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la salud?



Base: Todos los Entrevistados (n=1.000)

Al terminar el gobierno de José Antonio Kast, ¿cómo cree usted que habrá evolucionado la...?

Área	Mejorará (marzo)	Mejorará (abril)	Δ Delta	Igual (marzo)	Igual (abril)	Δ igual	Empeorará (marzo)	Empeorará (abril)	Δ empeora
Seguridad	55,9%	44,4%	-11,5	19,2%	13,5%	-5,8	24,8%	42,1%	+17,3
Economía	54,1%	45,5%	-8,6	11,3%	6,0%	-5,3	34,6%	48,5%	+13,9
Educación	43,3%	40,5%	-2,8	14,2%	13,0%	-1,2	42,5%	46,5%	+4,0
Salud	46,1%	40,7%	-5,4	12,9%	14,3%	+1,3	40,9%	45,0%	+4,1

Entre marzo y abril hay una caída general de expectativas sobre el eventual gobierno de Kast en las cuatro áreas. La caída más intensa está en seguridad, que pasa de un saldo muy positivo de +31,1 a apenas +2,3. Es decir, sigue siendo la única dimensión levemente positiva, pero pierde casi toda su ventaja simbólica.

En economía, la expectativa cambia de signo: de +19,5 en marzo a -3,0 en abril. Es probablemente el giro más relevante políticamente, porque economía era una dimensión donde podía esperarse una ventaja clara para Kast.

En educación y salud el cambio es menos abrupto, pero ambas quedan en terreno negativo en abril. Educación pasa de equilibrio casi perfecto (+0,7) a saldo negativo (-6,0), y salud cae de +5,2 a -4,3.

Indicador agregado	Marzo	Abril	Δ
Promedio saldo de expectativas	+14,1	-2,8	-16,9

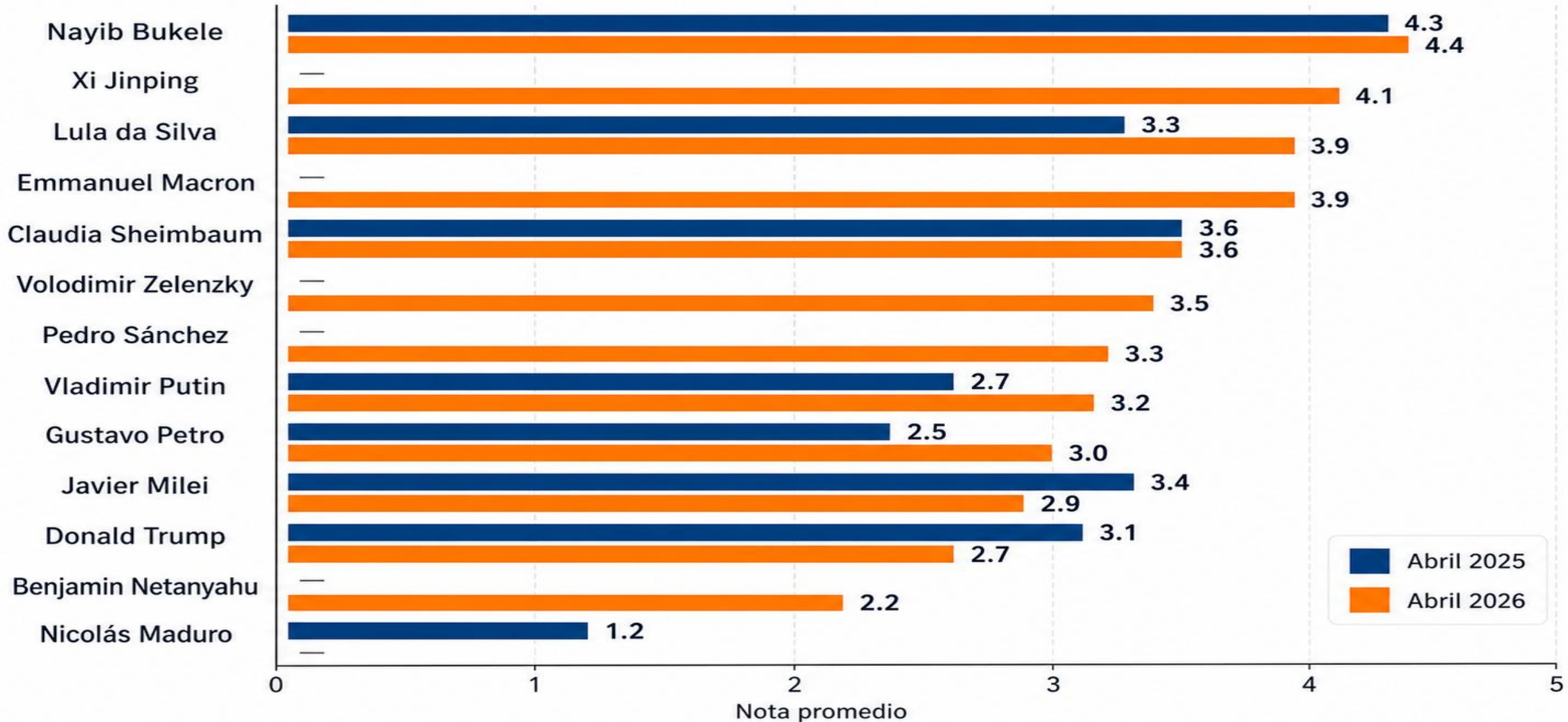
En síntesis: abril muestra una degradación transversal de la expectativa de desempeño de Kast, especialmente por el aumento de quienes creen que las áreas empeorarán.

Líderes internacionales

P016. Póngale nota, de 1 a 7, como en el colegio, a los siguientes líderes internacionales en tanto la calidad de su liderazgo mundial.”

Evaluación de líderes internacionales

Comparación abril 2025 vs abril 2026



Análisis Factorial

Marco Teórico

El Análisis Factorial como Modelo de Causas Latentes

El análisis factorial —como señalan Harman y Gorsuch— propone un modelo de **causas latentes** que explican la covariación observada entre variables, permitiendo inferir dimensiones reales del fenómeno político.

Lo que mide

Dimensiones no directamente observables que estructuran la experiencia ciudadana del campo político.

Lo que revela en este caso

La transformación del sistema de representación latente: cómo los ciudadanos organizan cognitivamente su percepción del orden político a lo largo del tiempo.

Medición	F1 %	F2 %	F3 %	Total explicado	Factores detectados
ago-22	29,9	29,2	—	59,1	2
feb-25	39	23,3	—	62,3	2
oct-25	41,9	23	—	64,9	2
dic-25	30,5	20,5	16,6	67,6	3
mar-26	34,9	18,3	15,5	68,7	3
abr-26	38	18,4	13,1	69,5	3

Fase 1: 2022–2025

La Estructura Bifactorial: Un Sistema Relativamente Estable

Entre agosto de 2022 y octubre de 2025, el sistema político se organiza en torno a **dos dimensiones principales** que conjuntamente explican entre el 59% y el 65% de la varianza observada.

1

Factor 1 — Eje Ideológico

Posicionamiento relativo dentro del campo político. Organiza la experiencia ciudadana en torno al continuo progresismo/antiprogresismo. Explica entre el 29,9% y el 41,9% de la varianza.

2

Factor 2 — Institucionalidad

Grado de compatibilidad percibida con el orden político en su dimension institucional, en la medida que este ámbito se torna torna problemático. Explica entre el 23% y el 29,2%.

Desde la teoría de clivajes (Lipset y Rokkan), este escenario es consistente con un sistema organizado en torno a divisiones estables. En términos de Luhmann, el sistema político opera dentro de su capacidad de reducción de complejidad, utilizando códigos relativamente estables para organizar la experiencia social.

Diciembre 2025

El Punto de Inflexión: Emergencia del Tercer Factor

El Factor 1 cae abruptamente de **41,9% a 30,5%**, mientras emerge un tercer factor con un **16,6%** de capacidad explicativa. Este evento no es marginal ni transitorio: supera el umbral de retención y se mantiene en las mediciones de marzo (15,2%) y abril (13%) de 2026.

No es marginal

El nuevo factor explica más varianza que que muchos factores secundarios en modelos políticos clásicos, situándose por encima del umbral convencional de retención.

No es transitorio

Se mantiene con capacidad explicativa significativa en marzo (15,5%) y abril (13,1%) de 2026, confirmando su estabilidad estructural en el tiempo.

No es ruido

Su persistencia obliga a incluirlo en la estructura latente del sistema. Lo que antes operaba como residuo estadístico se convierte en dimensión autónoma.

Interpretación Teórica

El Factor 3: Intensidad del Conflicto como Experiencia Social

El tercer factor ha sido interpretado como **el nivel de intensidad del conflicto político tal como es experimentado por la ciudadanía**. A diferencia de los otros factores, no describe una posición (F1) ni una relación normativa con el orden institucional (F2), sino una *condición experiencial* del sistema político. Este factor es coherente con ciertas bases teóricas. Es coherente con un debilitamiento de la institucionalidad y su implicación más directa: la necesidad de resolver controversias fuera (o en el borde) de la institucionalidad.



Schmitt

El conflicto es constitutivo de lo político. El Factor 3 mide la activación de esa dimensión en la experiencia ciudadana.



Mouffe

El paso del agonismo al antagonismo ocurre cuando la institucionalidad falla en canalizar el conflicto. El F3 señala ese umbral.



Habermas / Durkheim

La crisis emerge cuando el sistema pierde capacidad de legitimación. La anomia aparece cuando las normas dejan de organizar la experiencia.



El Factor 3 es la traducción empírica de estas bases teóricas: no mide la crisis objetiva, sino su **vivencia social**. Puede ser resultado de la intensificación de las problemáticas institucionales al convocarse a un gobierno de emergencia.

Diagnóstico Central

¿Cuál hipótesis corre con ventaja?

¿Mayor Entropía o Maduración de la Crisis?

Hipótesis A — Mayor Entropía

El sistema se fragmenta, el campo político se vuelve más caótico y la nueva y la nueva dimensión es expresión de descomposición. El aumento de aumento de factores indicaría dispersión creciente e incapacidad de de organización, al perderse la base del factor 1 que es la forma más simple más simple de organizar la política.

En términos de teoría de sistemas (Luhmann), la reorganización interna implica que el sistema hace visible —y medible— aquello que antes operaba como ruido no estructurado. La interpretación más adecuada es, en esta lectura, la segunda: el surgimiento del tercer factor corresponde a una **maduración de la crisis**.

Hipótesis B — Maduración ✓

La Varianza Total Explicada aumenta de 62,3% a **69,4%**. El modelo explica modelo explica *más*, no menos. El sistema no se vuelve caótico: se se reorganiza internamente. No hay aumento de entropía, sino reordenamiento de la complejidad.

Diagnóstico Central

Pero hay una interpretación que puede, sin modificar las premisas ni los datos, redundar en aceptar la hipótesis que habíamos más débil

Hipótesis A — Mayor Entropía

El sistema se fragmenta, el campo político se vuelve más caótico y la nueva y la nueva dimensión es expresión de descomposición. El aumento de aumento de factores indicaría dispersión creciente e incapacidad de de organización, al perderse la base del factor 1 que es la forma más simple más simple de organizar la política.

Hipótesis B — Maduración

La Varianza Total Explicada aumenta de 62,3% a **69,4%**. El modelo explica modelo explica *más*, no menos. El sistema no se vuelve caótico: se se reorganiza internamente. No hay aumento de entropía, sino reordenamiento de la complejidad.

Bajo ciertas perspectivas, es posible que las instituciones se ‘deformen’, configurando una nueva geometría para los procesos, conduciendo a estructuras institucionales incapaces de producir legitimidad, pero produciendo eficacia política (Mayol 2025)

¿Cómo habría ocurrido?

El Desdoblamiento del Eje de Institucionalidad



El análisis temporal revela que el Factor 3 **no emerge de manera independiente**, sino en estrecha relación con el Factor 2. Mientras F2 cae de de 23,3% a 18,3%, aparece aparece F3. Esto permite formular la siguiente hipótesis explicativa:

Este fenómeno es coherente con Luhmann (cuando el sistema no puede procesar complejidad, emergen formas alternativas de alternativas de codificación), Mouffe (cuando la institucionalidad no canaliza el conflicto, este se vuelve antagonista) y Castoriadis (cuando el orden simbólico pierde capacidad instituyente, emergen nuevas significaciones). El conflicto no es externo al sistema, sino una **transformación interna** del mismo.

Marzo–Abril 2026

La Recuperación Parcial del Factor 1 y la Nueva Configuración

Configuración

En marzo y abril de 2026, el Factor 1 se recupera hasta el **38%**, pero no retorna al estado inicial. La clave clave interpretativa no es la subida del F1, sino la **persistencia del F3** con un 13,1% de varianza explicada.

Lo que sí ocurre

El eje ideológico recupera capacidad ordenadora. Los ciudadanos vuelven a organizar parte de su evaluación política política en torno al continuo izquierda y derecha.

Lo que ya no es posible

El sistema no vuelve al mundo anterior. El anterior. El conflicto ya no puede ser absorbido completamente por la estructura estructura bifactorial preexistente. La matriz matriz se reordena en un espacio ya alterado.

Interpretación de Laclau

Puede leerse como un proceso de rearticulación hegemónica: los significantes significantes políticos reorganizan el campo, campo, pero bajo nuevas condiciones estructurales de conflicto que ya no son eliminables.

Dos Rutas de Estabilización: Sanación o Petrificación


La aparición del tercer factor es empíricamente ambivalente. Que el campo se ordene no significa que se legitime. Que la dispersión disminuya no implica disminución no implica que el sistema haya recuperado capacidad institucional. Es preciso distinguir dos rutas posibles:

Ruta A — Maduración virtuosa

El tercer factor señala una mayor complejidad institucional capaz de ser capaz de **procesar conflicto**, producir aprendizaje y generar legitimidad renovada. La crisis se transforma en energía de reconstrucción: nuevos pactos, nuevas síntesis, nuevos aprendizajes colectivos.

Ruta B — Petrificación patológica

El tercer factor marca una **institucionalización deformada** por el malestar. La institución conserva forma y procedimiento, pero se separa de su fundamento legitimador. El sistema aprende a organizar su enfermedad. La ilegitimidad se vuelve operativa.

 **Riesgo teórico:** confundir estructuración con sanación. **Riesgo político:** confundir orden con legitimidad. Una sociedad puede reducir su indeterminación sin reducir su malestar; puede pasar del ruido a la forma, pero no toda forma es una solución.

Conclusiones: La Mutación de la Forma del Conflicto

La evolución observada no corresponde a un simple cambio en la opinión pública, sino a una **transformación en la forma de estructuración del sistema político** en la experiencia ciudadana.

01

El conflicto deja de ser residuo

Lo que antes operaba como varianza no explicada —ruido estadístico— adquiere una forma estructurada y medible a partir de diciembre de 2025.

03

Se estabiliza en el tiempo

Su persistencia en tres mediciones consecutivas (dic-25, mar-26, abr-26) confirma que no es un artefacto coyuntural sino una dimensión consolidada.

02

Se convierte en dimensión estructural

El Factor 3 supera el umbral de retención metodológica, lo que exige su incorporación como parte de la estructura latente del campo político.

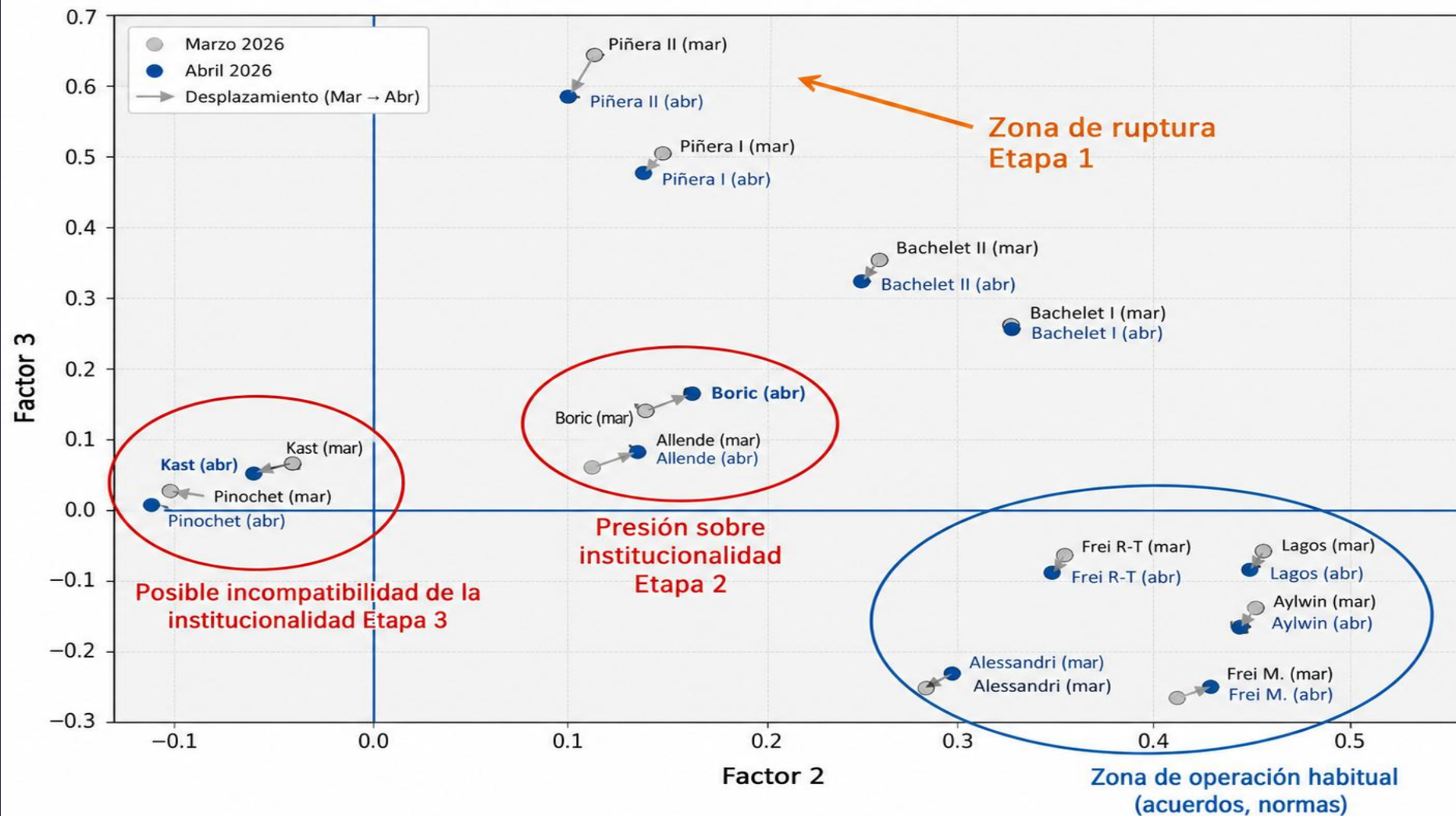
04

Reconfigura la relación ideología–institucionalidad

El sistema trifactorial es más denso: la experiencia del conflicto adquiere autonomía y se convierte en principio organizador de la percepción política ciudadana.

La aparición del tercer factor no demuestra que el malestar haya sido superado; demuestra que el malestar ha comenzado a **organizarse**. Y cuando el malestar se organiza, se abren dos caminos: reconstrucción institucional o institucionalidad alegítima.

Plano Factor 2 vs Factor 3 — Marzo vs Abril 2026



¿Dónde cae más Kast?

Marzo → Abril 2026

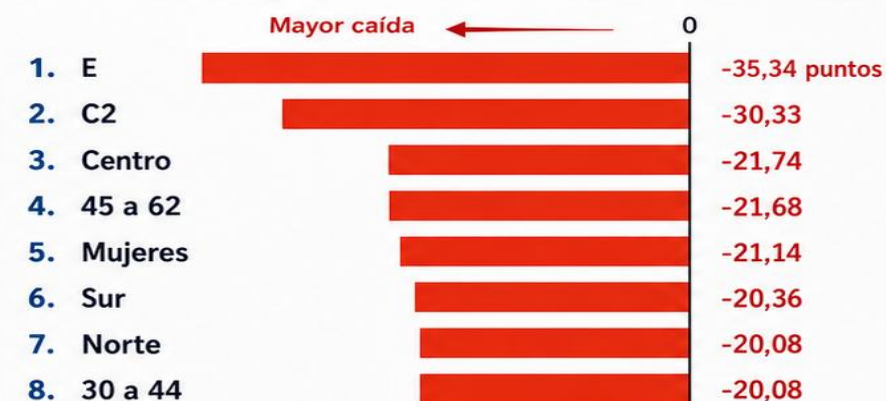
1 Mayores caídas en nota a Kast (media)



Base: diferencia entre media de Kast en marzo y abril.

2 Mayores caídas en expectativas sobre su gobierno

Promedio del saldo mejora-empeora en seguridad, economía, educación y salud



3 Variables más complejas que acompañan la caída



Caída del saldo mérito-abuso

- E: -34,88
- Mujeres: -21,30
- C2: -20,44
- 18 a 29: -19,04
- D: -18,84
- Sur: -18,56
- Centro: -16,09



Alza del valor igualdad

- E: +12,39
- C3: +9,58
- 45 a 62: +7,03
- Mujeres: +4,41
- Santiago: +4,13



SÍNTESIS: El deterioro más fuerte de Kast se concentra en sectores populares y medios (E y C2), en las mujeres y en el centro político. La caída no es solo coyuntural: está acompañada por un giro cultural hacia más igualdad y menos legitimidad meritocrática.

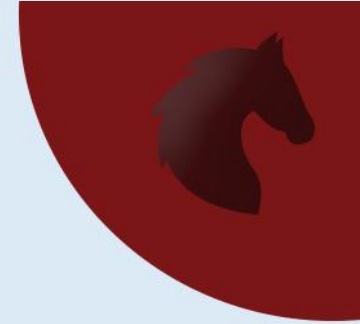
Variable	Carga dominante	
Alessandri		F2
Frei M.		F2
Allende	F1	
Pinochet	F1	
Aylwin		F2
Frei RT		F2
Lagos		F2
Bachelet I	F1	
Piñera I		F3
Bachelet II	F1	
Piñera II		F3
Boric	F1	
Kast	F1	

Cada expresidente o presidente tiene una carga particular, es decir, tiene un factor que es dominante en la visión sobre su gobierno (la visión de los ciudadanos actuales, por cierto).

Hay un grupo de expresidentes (que incluye al actual) marcados por el eje izquierda y derecha y su polarización: Allende, Pinochet, Bachelet (ambos gobiernos), Boric y Kast.

Hay otro grupo de expresidentes marcados por la cuestión institucional: Alessandri (Jorge), Frei Montalva, Aylwin, Frei Ruiz-Tagle y Lagos.

Hay un tercer caso (es solo un presidente, pero con dos gobiernos) donde la carga dominante está en el factor 3, el de la crisis. Se trata de Sebastián Piñera.



ENCUESTA
LCN

#42

ABRIL 2026

DIRECCIÓN: ALBERTO MAYOL